---------- C.U.C RHO ----------

**VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI NOLEGGIO, MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DI N. 8 POSTAZIONI FISSE OMOLOGATE PER IL CONTROLLO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI SEMAFORICHE, ART. 146 COMMA 3 DEL CODICE DELLA STRADA, PER IL COMUNE DI RHO. CIG 760940252D. SVOLGIMENTO GARA IN MODALITA TELEMATICA.----------**

L'anno DUEMILADICIANNOVE, addì SEI del mese di FEBBRAIO alle ore 12.00, presso la Sala Riunioni - 2 piano - Palazzo Comunale - P.zza Visconti 24 - Rho, il Dott. Antonino Frisone - Dirigente Comandante della Polizia Locale del Comune di Rho, delegato con atto in data 10/10/2018, dal Dott. VITTORIO DELL'ACQUA - Dirigente Centrale Unica di Committenza - individuata ed istituita presso la sede municipale del Comune di Rho e costituita dai Comuni di Cesate, Inveruno, Rho, Solaro e Solbiate Olona in esecuzione delle rispettive deliberazioni consiliari n. 48 del 21.12.2015, n. 63 del 22.12.2015, n. 78 del 22.12.2015, n. 94 del 22.12.2015 e n. 47 del 21.12.2015, assume la Presidenza del Procedimento di gara in oggetto, alla contemporanea presenza di testimoni noti ed idonei come di seguito indicati:----------

1) Dott. Marcello Riva - Commissario PO Polizia Locale - Comune di Rho ----------
2) Sig.ra Emilia Ravelli - Istruttore Direttivo Amministrativo C.U.C. Comune di Rho; ----------

Funge da Segretario della seduta la Sig.ra Emilia Ravelli - Istruttore Direttivo Amministrativo Centrale Unica di Committenza - Rho . ----------

E' presente il Sig. Roberto Malventi ([redacted]) in rappresentanza della Società PROJECT AUTOMATION S.p.A. di Monza.----------

---------- P R E M E S S O  C H E ----------

- In data 10.10.2018 e 26.10.2018 si è provveduto in seduta pubblica alla verifica della documentazione amministrativa contenuta nella busta telematica "A - documentazione amministrativa"; ----------
- In data 04.12.2018 la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione del Direttore Area Servizi di Programmazione Economica e delle Entrate n. 252 del 27.11.2018 ha provveduto in seduta pubblica alla verifica della regolarità della documentazione contenuta nella busta



[redacted]

telematica "B - offerta tecnica" e successivamente, in seduta riservata, alla valutazione delle offerte tecniche con assegnazione dei relativi punteggi; ----------

- In data 14.12.2018 in seduta pubblica si è reso noto ai concorrenti i punteggi conseguiti con l'offerta tecnica e si è dato luogo all'apertura della busta telematica "C" - offerta economica, dando atto che le offerte presentate dalle ditte Project Automation spa (1^ in graduatoria), Engine srl (2^ in graduatoria) e Velocar srl (3^ in graduatoria), avendo totalizzato sia per l'offerta economica che per l'offerta tecnica un punteggio superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi, sono risultate anomale ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e smi; ----------
- al termine della seduta il Presidente ha rimesso gli atti al Responsabile del Procedimento per il sub procedimento di esame delle giustificazioni che il concorrente è tenuto a presentare ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016 e smi. ----------

Tutti ciò richiamato, il Dott. Antonino Frisone assunta la Presidenza, ----------

---------- DICHIARA RIAPERTE LE OPERAZIONI DI GARA ----------

Acquisito agli atti il verbale (All. A), sottoscritto dal Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Marcello Riva, Commissario P.O. Polizia Locale di Rho, con il quale si dichiara congrua l'offerta presentata dalla concorrente Project Automation spa, 1^ in graduatoria ----------

---------- F O R M U L A ----------

proposta di aggiudicazione del presente appalto a favore della Project Automation S.p.A con un punteggio per l'offerta tecnica pari a 80 e un punteggio per l'offerta economica pari a 20 e quindi per complessivi punti 100,00. ----------

Formano parte integrante del presente verbale: ----------

- Verbale valutazione congruità offerta (All. A) ----------
- Offerta tecnica della Project Automation S.p.A. (All. B depositata presso l'Ufficio CUC) ---
- Offerta economica della Project Automation S.p.A. (All. C) ----------

Letto, confermato e sottoscritto. ----------

---------- IL PRESIDENTE ----------

Dott. Antonino Frisone

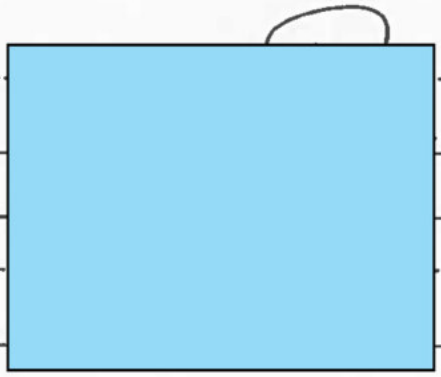
I TESTI ----------

- _____ Dott. Marcello Riva

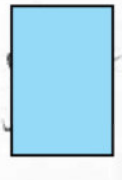
- _____ Sig.ra Emilia Ravelli

IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA ----------

_____ Sig.ra Emilia Ravelli







A

COMUNE DI RHO

Polizia Locale
Ufficio Comando

## VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA ANOMALA

OGGETTO: **PROCEDURA APERTA IN MODALITA' TELEMATICA PER IL SERVIZIO DI NOLEGGIO, MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DI N. 8 POSTAZIONI FISSE OMOLOGATE PER IL CONTROLLO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI SEMAFORICHE, ART. 146, COMMA 3 DEL CODICE DELLA STRADA - CIG 760940252D**

.

## PREMESSO

Che, con determinazione del Dirigente Centrale Unica di Committenza - C.U.C. di Rho n. 199 del 31.08.2018 trovavano approvazione gli atti di gara e con ciò si disponeva di procedere all'affidamento dell'appalto mediante procedura ad evidenza pubblica secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., valutando come segue oltre al prezzo, anche gli elementi quantitativi/qualitativi delle offerte presentate secondo i criteri e gli elementi individuati nel bando e nel disciplinare di gara, già allegati alla citata determinazione:

a) **offerta tecnica (max 80 punti),**
b) **offerta economica (max 20 punti);**

- Che l'importo a base d'appalto ammontava ad **€ 576.000,00 oltre I.V.A.** nella misura di legge;

- Che le offerte sarebbero dovute pervenire,come poi è stato, al protocollo dell'Ente, **entro le ore 16:00 del giorno 09/10/2018;**

Visto il verbale della seduta pubblica del **14/12/2018** con cui trovava formalizzazione l'apertura dell'offerta economica e conseguentemente l'assegnazione del relativo punteggio; punteggio che,assommato a quello originato dall'offerta tecnica veniva ,per l'offerente **Project Automation S.p.A.**, determinato come migliore :

| | IMPRESA | Punti offerta tecnica | Punti offerta economica | Punti totali |
|---|---|---|---|---|
| 1 | PROJECT AUTOMATION S.P.A. | 80 | 20 | 100 |

Nel corso della stessa seduta il Presidente di gara, Dirigente Comandante P.L. Dott. **Antonino Frisone**, al fine di dare attuazione a quanto specificamente previsto nel relativo bando di gara, rilevava che l'offerta presentata dalla Società **PROJECT AUTOMATION S.P.A.**, era risultata anomala, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, avendo infatti totalizzato per valutazione, sia dell'offerta tecnica che dell'offerta economica, un punteggio superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti assegnabili previsti dal bando di gara (Offerta Tecnica max 80 punti, Offerta Economica max 20 punti).

[redacted]

COMUNE DI RHO

In ragione di ciò e in data **28 dicembre 2018** (prot.76789), il Responsabile Unico del Procedimento (R. U. P.), Commissario P.O. P.L. Dott. **Marcello Riva**, avviava il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta richiedendo formalmente a **Project Automation S.p.A.** di documentare quanto necessario al fine di giustificare, "*entro 15 giorni dalla data di invio della presente*"(n.b. richiesta R.U.P.) le voci di prezzo che nel loro complesso avevano concorso alla formazione dell'offerta.

In tema e prima di motivare riguardo alla ottenuta "*Relazione giustificativa per la verifica offerta anomala ai sensi dell'art.97 comma 3 del D.Lgs.50/2016*" ,datata 09/01/2019, non è inutile evidenziare che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un margine di utile d'impresa. Non sussiste tuttavia una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione sintetica e una motivazione espressa "*per relationem*" alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Alla luce delle premesse rappresentate ,si evidenzia sin da subito come la mancata inclusione delle esplicitate (da **Project Automation S.p.A.**) "tabelle economiche/costi", trovi giustificazione , ex art.53 D.Lgs.50/2016, nella dichiarata volontà di quella Azienda a "*... **non autorizzare** l'accesso a tutte le parti costituenti le suddette giustificazioni, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, la cui divulgazione causerebbe alla scrivente impresa ed ai propri fornitori notevoli danni di tipo commerciale e patrimoniale.*"; dopo ciò, si procede al riscontro della documentazione presentata dalla Società **PROJECT AUTOMATION S.P.A.**, in data **11/01/2019**, contenente le spiegazioni sul prezzo proposto.

La relazione di cui sopra, a firma dell'Amministratore Delegato, nonché Legale Rappresentante, Sig.**Fabrizio Felippone**, ha indotto il R.U.P., per una rilevata difformità di 33 centesimi di euro tra il prezzo esposto in gara (pari a € 326.400,00 + IVA )e quello successivamente indicato nella accennata giustificazione (pari ad € 326.399,67+IVA) a richiedere(**28 gennaio 2019**) all'Offerente uno specifico chiarimento; chiarimento prontamente ottenuto (**29 gennaio 2019**) e chiarificatore .

Pertanto in data odierna (**29 gennaio 2019**) si anticipa in questo verbale come le giustificazioni prodotte da PROJECT AUTOMATION S.P.A. siano da considerarsi nella loro interezza: complete, analitiche e con ciò esaustive rispetto alle precedentemente avanzate richieste del R.U.P.

COMUNE DI RHO

Al riguardo infatti l'Amministratore Delegato ha provveduto a formalizzare delle "***Considerazioni di carattere generale***" con le quali, nel presentare l'Azienda **Project Automation S.p.A.**, ha riassunto numericamente e non solo, le loro esperienze maturate nel tempo e congruamente, facendo riferimento alle richieste del R.U.P., concludendo,l'Amministratore Delegato, con le seguenti parole: "***La forte e consolidata presenza di Project Automation nel settore consente dunque di capitalizzare le esperienze pregresse ,ottimizzando tutte le attività tecniche e gestionali necessarie per l'esecuzione dell'appalto.***"

Effettivamente il prosieguo dell'argomentare dell'Offerente ha consentito, via via, di rilevare nell'esperienza il *trait d'union* dei vari sviluppi costituenti quella relazione giustificativa; esperienza che col tempo, così si legge, avrebbe permesso a quella Azienda di vantare "*un proprio sistema centrale di gestione*" in evoluzione tecnologica (*hardware* e *software*), così come, per quanto attiene al *software* applicativo, la possibilità concrete di realizzare il parziale "*riuso tecnico e/o funzionale nelle diverse fasi di vita software ,razionalizzando l'impegno delle risorse tecniche per le attività di realizzazione del software richiesto dall'appalto*".

Economia poi che si rileva essere praticabile, sempre grazie al fattore tempo ed al fattore esperienza, in ragione dell'ormai acquisita *standardizzazione* nella progettualità e nella successiva attività d'installazione; tanto più praticabile(l'economia) laddove vi siano, come si legge, "*alcuni progetti con caratteristiche analoghe*".

Coerente e credibile è risultato poi il motivare dell'Offerente sotto i profili della oggettiva riduzione dei costi della manodopera, di fatto proveniente sia dalla vicina sede di Monza, così come da "*filiali e strutture di presidio tecnico proprie*" ma anche "*a livello di partnership con aziende locali.*"

La consideranda offerta anomala, che nel suo complesso è determinata in **euro 326.400,00**, non è stata giustificata da **Project Automation S.p.A.** solo con descrizioni, pur convincenti, sulle ragioni della loro importante quota di mercato nazionale, ma anche e soprattutto con tre tabelle economiche (n.0, n. 1, n.2), fondanti la prima parte già esaminata e, in definitiva, analiticamente illustranti il costo medio orario del personale, sostenuto da **Project Automation S.p.A.**; costo differenziato per qualifica e livello, nonché specificamente determinato in ragione dei previsti diversi apporti dei lavoratori impiegandi ad esecuzione dell'appalto, per un totale di **euro 96.512,00** (tabella 2).

La proposta tabella 1 "***STIMA COSTI***" ha inoltre permesso di rilevare la compatibilità, al netto dei costi tutti, dell'utile d'impresa che è stato quindi determinato nella percentuale del **10,00%** avendo quale parametro di riferimento proprio il totale dei costi + Spese Generali, per un totale di **euro 296.726,97**; peraltro inclusivo anche del costo della manodopera, già stimata per numero di ore lavoro, distribuite tra le varie qualifiche e livelli professionali, in **euro 96.512,00.**

La accennata percentuale di utile d'impresa (**10,00%**) ha poi consentito allo scrivente di comprendere prima nella somma di **euro 29.672,70** l'utile d'impresa per poi giungere, attraverso le componenti dell'offerta **Project Automation S.p.A.**, alla giustificazione della somma totale di **euro 326.400,00** costituente l'offerta di **Project Automation S.p.A.**; cifra quest'ultima giustificata da Project Automation S.p.A. in tal modo: "*A riscontro della Vs. richiesta, confermiamo il prezzo esposto in gara, pari a € 326.400,00 + IVA. La differenza di € 0,33 nel totale delle giustificazioni all'anomalia - esposto pari a € 326.399,67 + IVA - è derivante da un arrotondamento alla seconda cifra decimale sulla voce "16-Utile d'impresa".*

COMUNE DI RHO

## CONCLUSIONI

Preso atto

- delle giustificazioni tutte(**11 gennaio 2019 e 29 gennaio 2019**), fornite dalla Società Project Automation S.p.A., a richiesta del R.U.P. in merito alla composizione del prezzo offerto in sede di gara, ciò ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. lgs. n. 50/2016;
- della verifica dei criteri di esame dell'offerta anomala;
- nonché della considerazione che, i canoni di giudizio già elencati appaiono costantemente soddisfatti, giacché:

- per quanto attiene all'utile d'impresa, la proposta dell'Offerente non può che essere intesa come **congrua**, perché non rigidamente, nella sua esistenza ovviamente, fissata e perché rispettosa degli applicandi CCNL;
- per quanto attiene alle eventuali economie realizzande nel processo di concretizzazione/adempimento degli obblighi discendenti dall'appalto, così come per le eventuali e particolari condizioni favorevoli, cioè proprie di **Project Automation S.p.A.**, ma anche per il metodo e le soluzioni già adottate; ebbene per tutto ciò le giustificazioni proposte e fondate sui fattori tempo ed esperienze ,appaiono **plausibili**;
- per quanto attiene alla attendibilità della offerta proposta, la stessa è, nel suo complesso e nulla tralasciando, risultata: **attendibile**;
- per quanto attiene quindi alla valutazione finale delle addotte giustificazioni a seguito di proposta "offerta anomala"

## SI DICHIARA

Che l'offerta della Società **PROJECT AUTOMATION S.P.A.** è da ritenersi congrua e che tale favorevole motivazione è espressa *per relationem* rispetto alle giustificazioni rese dall'Offerente, perché coerenti,esaustive ed articolate.

**Rho, 29 gennaio 2019**

**Il Respons** [redacted] **nto**

Copia cartacea ai sensi dell'art. 3 bis commi 4 bis e 4 ter d.lgs. n.82/2005 di originale informatico conservato negli archivi del Comune di Rho.
Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.24 del d.lgs. n.82/2005.
A norma dell'art. 3 del d.lgs. n.39/93 si indica che il documento è stato emanato da:

Marcello Riva;1;3249696

[redacted]

C

CUC RHO
Centrale Unica di Committenza

ALLEGATO "D" da inserire nella busta telematica C

## MODELLO DI OFFERTA

Il sottoscritto Felippone dott. Fabrizio Codice Fiscale FLPFRZ59T12F205A nato a [redacted] n. 4 nella sua qualità di Amministratore Delegato e Legale Rappresentante della Impresa Project Automation S.p.A. con sede in Monza (MB) CAP 20900 viale Elvezia n. 42 Tel. 039.2806.1 Fax 039.2806.430 (P.I. 02930110966) E-mail paspa@legalmail.it; info@p-.it

**DICHIARA**

Di obbligarsi ad assumere in appalto il "Servizio di noleggio, installazione, manutenzione ordinaria e straordinaria di n. 8 postazioni fisse omologate per il servizio di controllo delle infrazioni semaforiche, art. 146/comma 3 del C.d.S.".

Il **SOTTOSCRITTO** pertanto, per conto della Impresa suddetta, dichiarandosi ben edotto e consapevole degli effettivi oneri che il servizio comporta

**OFFRE**

Il seguente prezzo (in cifre) € 326.400,00 IVA esclusa,
(In lettere) euro trecentoventiseimilaquattrocento/00 IVA esclusa.

**INDICA**

- In € 2.500,00 (in cifre) euro duemilacinquecento/00 (in lettere), gli oneri sicurezza specifici aziendali (Art. 95 comma 10 D.Lgs. 50/2016) diversi dagli oneri di sicurezza da interferenze, quest'ultimi determinati per il presente appalto dalla stazione appaltante in € 0,00.

- In € 96.512,00 (in cifre) euro novantaseimilacinquecentododici/00 (in lettere) i propri costi della manodopera assunti in relazione all'importo contrattuale risultante dall'offerta stessa (Art. 95 comma 10 D.Lgs. 50/2016, come modificato dal D. Lgs. 56/2017)

Data Monza, 8/10/2018

FIRMA DIGITALE D[redacted]TOLARE O LEGALE RAPP[redacted]ANTE

PROJECT [redacted]TION S.p.A.
L'Ammini[redacted] Delegato
Dott[redacted]one

**N.B.**

- **GLI ONERI DI SICUREZZA SPECIFICI AZIENDALI NON POTRANNO ESSERE PARI A ZERO**
- **QUALORA SI PARTECIPI IN RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESA, DA COSTITUIRE FORMALMENTE DOPO L'AGGIUDICAZIONE, L'OFFERTA DOVRA' ESSERE SOTTOSCRITTA, PENA ESCLUSIONE, DA TUTTI I SOGGETTI COSTITUENTI LA RIUNIONE**

[redacted]

[redacted]