

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA PER AFFIDAMENTO IN APPALTO DI TRE ASILI NIDO COMUNALI PER IL COMUNE DI RHO PER 36 MESI. CIG 87828740E9. PROCEDURA TELEMATICA - ESAME OFFERTA TECNICA ---

----- 1^ seduta riservata -----

L'anno DUEMILAVENTUNO, addì DUE del mese di AGOSTO alle ore 11:00, presso l'ufficio del Direttore Area 2 del Comune di Rho in Via De Amicis 10 RHO, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del DIRIGENTE SERVIZI DI PROGRAMMAZIONE ECONOMICA E DELLE ENTRATE N. 897 del 02.08.2021 per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche pervenute in merito all'affidamento dell'appalto di tre asili nido comunali in oggetto, costituita da: -----

- 1) Dott. Marco Dallatomasina - membro esperto interno - Presidente -----
- 2) Dott.ssa Miriam Anelli - membro esperto interno - componente -----
- 3) Sig.ra Anna Plos - membro esperto interno - componente -----

Funge da Segretario della seduta la sig.ra Anna Plos -----

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e preso atto della regolare costituzione, richiamato il verbale della seduta pubblica di gara in data odierna dal quale risultano ammessi al successivo iter di gara i seguenti concorrenti:-----

- 1. SOC. COOP. SOCIALE RAGGIO DI SOLE ONLUS - p.iva 05845721215 -----
- 2. STRIPES COOP. SOC. ONLUS - p. iva 09635360150 -----

avvia i lavori della seduta riservata formulando le seguenti considerazioni:-----

Il Bando e il Disciplinare di gara hanno specificatamente indicato che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e smi, in favore del concorrente che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione:-----

Parametro	Punteggio massimo
Offerta tecnica	85 punti
Offerta economica (prezzo)	15 punti

Il punteggio massimo attribuibile al concorrente è pertanto pari a 100,00. Il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali" vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto;

I Criteri e i sub criteri sono illustrati dalla seguente tabella:

	C = D + Q + T	D	Q	T
CRITERI E SUB CRITERI	max punteggio criterio	max punteggio sub criterio	max punteggio sub criterio	max punteggio sub criterio
1. Modello organizzativo proposto	8,00			
1.1. Orizzonte pedagogico di riferimento		1,00		
1.2. Finalità, obiettivi e metodi		2,00		
1.3. Azioni da intraprendere		3,00		
1.4. Risultati da conseguire (in termini oggettivabili e quantificabili)		2,00		
2. Gestione operativa del servizio	16,00			
2.1. Descrizione delle attività educative finalizzate al perseguimento dell'autonomia		3,00		
2.2. Descrizione delle attività educative finalizzate al perseguimento delle competenze relazionali e comunicative		3,00		
2.4. Organizzazione della giornata		3,00		
2.5 Organizzazione del gruppo di lavoro		4,00		
2.6. Modalità di coinvolgimento delle figure parentali		2,00		
2.7. Calendario di massima degli eventi e delle iniziative aperti alle famiglie		1,00		
3. Gestione dell'inserimento all'asilo nido	5,00			
3.1. Modalità e periodo di inserimento;		2,00		
3.2. Gestione di ammissioni in corso d'anno;		1,00		

3.3 Modalità di risoluzione delle criticità relative all'inserimento;		2,00		
4. Progetto di gestione amministrativa	13,00			
4.1 Gestione del sito internet / portale: accessi, servizi offerti agli utenti e all'AC, opportunità, ecc.		2,00		
4.2 Gestione delle, rinunce, variazioni di orario, istanze diverse delle famiglie, ecc.		3,00		
4.3 Gestione iscrizioni e di elaborazione della graduatoria;		2,00		
4.4 Modalità di controllo sugli adempimenti relativi agli obblighi vaccinali e gestione delle inadempienze		4,00		
4.5 Modalità di pagamento offerte agli utenti		2,00		
5. Organizzazione e piano della manutenzione degli immobili, degli arredi, delle attrezzature e del verde:	5,00			
5.1 Organizzazione del sistema di manutenzione complessivo;		1,00		
5.2 Programmazione degli interventi di manutenzione;		3,00		
5.3 Modalità di esecuzione della manutenzione;		1,00		
6. Organizzazione e piano delle pulizie giornaliere e periodiche su tutti gli spazi;	7,00			
6.1 Modalità di organizzazione del servizio pulizia con particolare evidenza dei prodotti detergenti e disinfettanti che saranno utilizzati;		1,00		
6.2 Piano delle pulizie giornaliere;		3,00		
6.3 Piano delle pulizie periodiche;		3,00		
7. Organizzazione del servizio di Refezione	10,00			
7.1 Modalità organizzative con indicazione anche della unità di personali addette. Dovranno essere evidenziati gli aspetti organizzativi volti alla riduzione degli impatti		2,00		

ambientali e di sostenibilità				
7.2. Monte ore settimanale del cuoco sul singolo nido;			2,00	
7.3 Modalità di vigilanza e Controllo garantiti;		2,00		
7.4. Ipotesi di menù e tipologia delle derrate impiegate con particolare riferimento ai requisiti minimi ambientali (CAM) e ai prodotti biologici, chilometro zero e filiera corta così come definiti nei CAM;		2,00		
7.5 Ipotesi di menù ordinari, vegani, diete religiose e diete speciali (intolleranze, allergie, ecc.)		2,00		
8. Modalità di gestione del personale e della vigilanza - Valutazione	14,00			
8.1. Organigramma e Funzionigramma illustrativo della gestione dell'appalto		1,00		
8.2 Gestione delle emergenze (assenze del personale, malori degli utenti, incidenti, ecc.)		2,00		
8.3 Azioni finalizzate alla prevenzione di abusi e violenze sui minori		2,00		
8.4 Attività di valutazione e customer satisfaction		2,00		
8.5 Reperibilità del referente per 365 gg anno/ 24 h su 24 h				1,00
8.6 Personale di supporto utenti diversamente abili con titolo di educatore				1,00
8.7 Progetto per promuovere stage/tirocini formativi curriculari o extra curriculari secondo quanto previsto dalle norme (numero stage/tirocini annuali, modalità organizzative, monte ore, tutor, ecc.)		2,00		
8.8 Ore aggiuntive annuali per supporto disabili ulteriori rispetto a n. 4.230 (art. 25.13 CSA)			1,00	
8.9 Piano della Formazione del personale lungo la durata dell'appalto		1,00		

8.10 Impegno all'inserimento, entro 30 giorni dalla consegna dei lavori, di persone svantaggiate di cui al Regolamento CE n. 2204/2002, di comune accordo coi servizi sociali comunali con persone segnalate direttamente dagli stessi (in aggiunta rispetto a quelle già eventualmente assunte ai sensi del Regolamento sopra citato: fino ad un massimo di 48 ore settimanali (anche suddivise su più operatrici)			1,00	
9. Piano di investimenti - Migliorie	7,00			
9.1 Descrizione del piano: finalità, obiettivi e azioni. Verranno considerate in particolare la quantità e l'appropriatezza delle proposte effettuate in relazione al mantenimento dell'efficienza e dell'efficacia complessiva del servizio		2,00		
9.2 Descrizione dettagliata dei singoli interventi che si intendono effettuare. Nella valutazione verranno considerate in particolare: la esaustività della descrizione, la qualità degli interventi, gli elaborati grafici per l'individuazione delle caratteristiche dimensionali, volumetriche, tipologiche, funzionali e tecnologiche e le indicazioni relative alla tipologia dei materiali e delle forniture impiegate		5,00		
Totali	85,00	79,00	4,00	2,00

La Commissione per l'attribuzione dei punteggi degli elementi di valutazione qualitativi, quantitativi e tabellari opererà attraverso l'applicazione della seguente formula: $C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$, in cui:

- i. $C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta(a);
- ii. \sum_n =sommatoria;
- iii. n = numero totale dei criteri;
- iv. W_i = peso o punteggio attribuito al criterio(i);
- v. $V(a)_i$ =coefficiente della prestazione dell'offerta(a)rispetto al criterio (i);

Criteri qualitativi (colonna D della tabella di cui sopra):

In base alla documentazione che costituisce l'offerta tecnica contenuta nella busta «Offerta tecnica», a ciascun elemento di valutazione è attribuito un punteggio con il metodo della "media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari;

In particolare si stabilisce che i suddetti coefficienti saranno attribuiti in base alle valutazioni dell'offerta tecnica espresse sul livello di giudizio di merito così determinate:

- i. Eccellente - analisi completa ed esaustiva, con eccellente grado di disquisizione tecnico amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone;
- ii. Ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, con minore chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto.
- iii. Buono - offerta con buon grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.
- iv. Discreto - analisi con discreto grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.
- v. Sufficiente - offerta con sufficiente grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.
- vi. Insufficiente - offerta con insufficiente grado di analisi tecnico- amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati senza dettaglio di analisi degli elementi e senza o con pochissima contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.

Si stabilisce inoltre di attribuire ai sopraindicati giudizi di merito i coefficienti indicati nella sottostante tabella, tra 0 e 1

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
eccellente	Da 0,90 a 1,00
ottimo	Da 0,80 a 0,89
buono	Da 0,60 a 0,79
discreto	Da 0,40 a 0,59
sufficiente	Da 0,20 a 0,39
insufficiente	Da 0,00 a 0,19

I coefficienti per la valutazione dei sub criteri V(a)i di natura qualitativa verranno determinati attraverso la media dei coefficienti variabile tra 0 (valutazione minima) e 1 (valutazione massima), attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari;

Successivamente ciascun coefficiente determinato per ciascun sub criterio sarà moltiplicato per il relativo sub peso al fine di ottenere il punteggio;

Criteria quantitativi: A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un punteggio sulla base delle seguenti formule:

1. Sub criterio 7.2: L'assegnazione del punteggio relativo avverrà applicando la seguente formula lineare: $PA = [P_{MAX} \times (PR - \text{iesimo} / PR - \text{max})]$ in cui:

- i. PA = Punteggio da assegnare;
- ii. P_{MAX} = Punteggio massimo da assegnare (= 2,0);
- iii. PR-iesimo = numero di ore settimanale garantito presentate in sede di offerta tecnica dal singolo concorrente (concorrente i-esimo);
- iv. PR-max = numero di ore settimanale più elevato offerto in sede di offerta tecnica;
- v. x = simbolo della moltiplicazione;
- vi. / = simbolo della divisione;

1. Sub criterio 8.8: L'assegnazione del punteggio relativo avverrà applicando la seguente formula lineare: $PA = [P_{MAX} \times (PR - \text{iesimo} / PR - \text{max})]$ in cui:

- i. PA = Punteggio da assegnare;
- ii. P_{MAX} = Punteggio massimo da assegnare (= 1,0);
- iii. PR-iesimo = numero di ore annuale aggiuntive presentate in sede di offerta tecnica dal singolo concorrente (concorrente i-esimo);
- iv. PR-max = numero di ore annuale più elevato offerto in sede di offerta tecnica;
- v. x = simbolo della moltiplicazione;
- vi. / = simbolo della divisione;

2. Sub criterio 8.10: L'assegnazione del punteggio relativo avverrà applicando la seguente formula lineare: $PA = [P_{MAX} \times (PR - \text{iesimo} / PR - \text{max})]$ in cui:

PA = Punteggio da assegnare;

- i. P_{MAX} = Punteggio massimo da assegnare (= 1,0);
- ii. PR-iesimo = numero di ore settimanale garantito presentate in sede di offerta tecnica dal singolo concorrente (concorrente i-esimo) - massimo 48 ore;
- iii. PR-max = numero di ore annuale più elevato offerto in sede di offerta tecnica;
- iv. x = simbolo della moltiplicazione;
- v. / = simbolo della divisione;

Criteria tabellari: A ciascuno degli elementi tabellari cui è assegnato un punteggio nella colonna "T" della tabella, è attribuito il punteggio previsto sulla base di specifica dichiarazione in sede di offerta tecnica in cui il soggetto partecipante dichiara:

1. Sub criterio 8.5: di garantire la reperibilità del referente per 365 giorni all'anno 24 ore su 24;
2. Sub criterio 8.6: di garantire la presenza di personale con titolo di educatore per quanto previsto all'art. 25.14 del CSA;

La somma dei sub criteri (qualitativi, quantitativi e tabellari) come precedentemente determinati darà

luogo al punteggio dei singoli criteri;

Una volta attribuiti i punteggi relativi ai criteri si procederà alla riparametrazione dei punteggi dei criteri stessi su base 1 secondo le modalità definite dall'ANAC con delibera del 21 settembre 2016 - Linee guida n. 2 di attuazione del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Offerta economicamente più vantaggiosa». (Delibera n. 1005);

Non si procederà alla riparametrazione dei criteri in caso di una sola offerta valida e ammessa alla valutazione tecnica;

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 60 punti. Verranno ammessi all'apertura della busta economica "C" i concorrenti che avranno raggiunto una valutazione dell'offerta tecnica, prima della riparametrazione superiore a punti 60;

La Commissione procede, come da ordine di arrivo delle buste, ad analizzare l'offerta tecnica presentata dal concorrente:

- SOC. COOP. SOCIALE RAGGIO DI SOLE ONLUS - p.iva 05845721215

Alle ore 14:00 il Presidente sospende i lavori dando riconvocazione alla Commissione Giudicatrice per le ore 14:30 stesso luogo.

Alle ore 14:30 il Presidente, constata la regolare composizione della Commissione con la presenza di tutti i suoi componenti, dichiara riaperta la seduta riservata.

La Commissione Giudicatrice continua l'esame dell'offerta tecnica del concorrente SOC. COOP. SOCIALE RAGGIO DI SOLE ONLUS

Alle ore 17:50 il Presidente sospende i lavori dando riconvocazione alla Commissione Giudicatrice per il giorno 04/08/2021 alle ore 11:00 stesso luogo.

..... IL PRESIDENTE

.....
..... Dott. Marco Dallatomasina

I componenti

.....
..... dott.ssa Miriam Anelli

.....
..... sig.ra Anna Plos

IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA

.....
..... sig.ra Anna Plos