

----- C.U.C RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEGLI EDIFICI COMUNALI PER IL COMUNE DI SOLARO - CIG 7930234C1C SVOLGIMENTO GARA IN MODALITA' TELEMATICA.-----

L'anno DUEMILADICIANNOVE, addì SETTE del mese di AGOSTO alle ore 10.10 presso la Sala Riunioni - 2 piano - Palazzo Comunale - P.zza Visconti 24 - Rho, si riunisce in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 Servizi di Programmazione economica e delle entrate n. 872 del 07.08.2019 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Dott.ssa Pierangela Galetti Responsabile Servizio Istruzione, Cultura, Sport e Tempo libero - Membro interno esperto - Comune di Solaro - Presidente della Commissione;-----
- 2) Ing. Giovanni De Michele Istruttore Direttivo Ufficio Tecnico - Comune di Solaro - Membro interno esperto; -----
- 3) Sig.ra Marzia Gasparetto - Istruttore Ufficio Segreteria - Comune di Solaro - membro interno esperto; -----

Funge da segretario della commissione la Sig.ra Emilia Ravelli - Istruttore Direttivo Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho; -----

----- Il Presidente dichiara aperta la seduta -----

Preliminarmente il Presidente rammenta ai commissari esperti e al segretario le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e di possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., che gli stessi hanno reso mediante apposita dichiarazione allegata alla soprarichiamata determinazione n. 872 del 07.08.2019. Li ammonisce sulle responsabilità inerenti la corretta esecuzione dei loro compiti, in particolare alla dovuta riservatezza sulle operazioni di gara sino all'aggiudicazione della gara.-----

Evidenzia inoltre che è compito della Commissione giudicatrice esaminare e valutare l'offerta tecnica di cui alla busta telematica B presentata dai concorrenti ammessi. -----

----- RICHIAMATI -----

- i verbali delle sedute di gara del 18.07.2019, del 19.07.2019 e del 29.07.2019 - dati per letti - dai quali risultano ammessi ai successivi iter di gara i seguenti concorrenti: -----



- 1) OZANAM SOC.COOP. SOCIALE DI SOLIDARIETA' -----
- 2) CS&L CONSORZIO SOCIALE PER LA CONSORZIATA ESECUTRICE SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE -----
- 3) COOPERATIVA IL PORTICO COOPERATIVA SOCIALE a.r.l. -----
- 4) CSP SOC. COOP. SOCIALE con subappalto -----
- 5) FUTURA 3000 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE -----
- 6) KARMA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS in avvalimento con OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA -----
- 7) IL GRAPPOLO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE -----
- 8) CRISTOFORO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS -----

----- PROCEDE -----

In seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche "B offerta tecnica" al fine di verificare la sola presenza della documentazione prescritta dal Bando di gara -----

- | | |
|---|-----------|
| 1) OZANAM SOC.COOP. SOCIALE DI SOLIDARIETA' | presente |
| 2) CS&L CONSORZIO SOCIALE PER LA CONSORZIATA ESECUTRICE SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE | presente |
| 3) COOPERATIVA IL PORTICO COOPERATIVA SOCIALE a.r.l. | presente |
| 4) CSP SOC. COOP. SOCIALE | presente |
| 5) FUTURA 3000 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | presente |
| 6) KARMA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | presente |
| 7) IL GRAPPOLO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | presente |
| 8) CRISTOFORO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | presente. |

Alle ore 10.30 la Commissione Giudicatrice conclude i lavori in seduta pubblica, dando atto che si procederà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi come previsti nel Bando di gara. -----

=====

Il Presidente avvia dunque i lavori della seduta riservata formulando le seguenti considerazioni:---

Il Bando di gara ha specificatamente indicato (punto 21) che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e smi, in favore del concorrente che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione:-----

- a) Offerta tecnica (max 70 punti)
- b) Offerta economica (max 30 punti).

Il punteggio massimo attribuibile al concorrente è pertanto pari a 100.

Il punteggio relativo all'offerta tecnica sarà articolato secondo i criteri e sub criteri di seguito

indicati:

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

N	Criterio e descrizione	Punteggio massimo attribuibile.	Parametri di valutazione
A	Riduzione impatti energetici e ambientali: Si reputa favorevolmente la proposta di miglioria consistente nella fornitura e installazione di asciugatori ad aria nei bagni dei plessi oggetto del servizio (bagni della sede municipale, della biblioteca, dell'aggregagiovani, del palazzetto dello sport e della sala polivalente) che sostituisca le salviettine asciugamani: la miglioria finalizzata alla riduzione della produzione di rifiuti. La proposta dovrà descrivere i plessi oggetto di intervento e il tipo e caratteristiche delle attrezzature proposte.	11	Soluzione migliorativa ottima rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 1 Soluzione migliorativa buona rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,6 Soluzione migliorativa discreta rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,3 Nessuna proposta: coefficiente 0
B	Pulizia meccanizzata pavimento del Palazzetto dello Sport Si reputa favorevolmente la proposta di miglioria consistente nel lavaggio meccanizzato del pavimento del Palazzetto dello Sport, prestazione non compresa nei servizi ordinari previsti nel capitolato. Si precisa che la prestazione deve essere eseguita in accordo col referente e senza oneri aggiuntivi da parte dell'amministrazione comunale.	10	Intervento mensile: coefficiente 1 Intervento semestrale: coefficiente 0,3 Intervento annuale: coefficiente 0,2 Non offerta dal servizio: coefficiente 0
C	Pulizia persiane sede municipale Si	10	Intervento una volta all'anno:

	reputa favorevolmente la proposta di miglioria consistente nella pulizia delle persiane delle finestre e porte - finestre della sede municipale di via Mazzini 60. La prestazione deve essere eseguita in accordo con il referente e senza oneri aggiuntivi da parte dell'amministrazione comunale.		coefficiente 1 Intervento due volte nella durata dell'appalto: coefficiente 0,75 Una volta nel triennio di durata dell'appalto: coefficiente 0,3 Non offerta dal servizio: coefficiente 0
D	Sistema di autocontrollo: Valutazione del progetto sul sistema di autocontrollo e soluzioni migliorative proposte: corretta applicazione delle procedure, tempi e piani di lavoro, metodologia di comunicazione, strumenti e metodi di rilevazione della corretta esecuzione delle prestazioni, metodi di coordinamento e direzione del personale.	9	Soluzione migliorativa ottima rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 1 Soluzione migliorativa buona rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,6 Soluzione migliorativa discreta rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,3 Nessuna proposta: coefficiente 0
E	Integrazione inserimento lavorativo: si reputa favorevolmente la proposta migliorativa consistente nella finalità sociale legata <u>alla integrazione dell'inserimento lavorativo</u> di persone svantaggiate segnalate dal servizio NIL o dal servizio sociale comunale, preferibilmente residenti nel Comune di Solaro. Il progetto di inserimento dovrà essere migliorativo in quantità e/o qualità rispetto alle prescrizioni già previste all'art. 10 del capitolato. Si precisa che le proposte migliorative devono essere interamente a carico della cooperativa, fermo restando che il personale inserito deve essere aggiuntivo e non sostitutivo rispetto a quello necessario per svolgere le prestazioni previste in capitolato.	8	Soluzione migliorativa ottima rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 1 Soluzione migliorativa buona rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,6 Soluzione migliorativa discreta rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,3 Nessuna proposta: coefficiente 0
F	Lavaggio tende Si reputa favorevolmente la proposta di miglioria consistente nello smontaggio, lavaggio e rimontaggio delle tende di finestre e portefinestre del palazzo municipale, ove esistenti. La prestazione deve essere eseguita in accordo con il referente e senza oneri aggiuntivi da parte dell'amministrazione comunale.	8	Semestrale: coefficiente 1 Annuale: coefficiente 0,7 Due volte nella durata dell'appalto: coefficiente 0,4 Una volta nella durata: coefficiente: 0,2 Non offerta del servizio: punti 0

G	Riduzione impatti energetici e ambientali: Soluzioni tecniche e/o organizzative di gestione ambientale che l'offerente si impegna ad adottare, finalizzate a ridurre l'impatto ambientale.	5	Soluzione migliorativa ottima rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 1 Soluzione migliorativa buona rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,6 Soluzione migliorativa discreta rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,3 Nessuna proposta: coefficiente 0
H	Altre miglorie Si valutano altre proposte migliorative, che saranno valutate in base alla rispondenza rispetto alle esigenze dell'ente.	5	Soluzione migliorativa ottima rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 1 Soluzione migliorativa buona rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,6 Soluzione migliorativa discreta rispetto alle esigenze dell'ente: coefficiente 0,3 Nessuna proposta: coefficiente 0
I	Lavaggio archivio sede municipale Si reputa favorevolmente la proposta di migloria consistente nella spazzatura e lavaggio dei locali seminterrati adibiti ad archivio (archivio generale e sezione ufficio tecnico) prestazione non compresa nei servizi ordinari previsti nel capitolato. Si precisa che la prestazione deve essere eseguita in accordo col referente e senza oneri aggiuntivi da parte dell'amministrazione comunale.	4	Intervento una volta all'anno: coefficiente 1 Intervento due volte nella durata dell'appalto: coefficiente 0,75 Una volta nel triennio di durata dell'appalto: coefficiente 0,3 Non offerta dal servizio: coefficiente 0
		70	

Si precisa che per gli elementi di valutazione indicati ai punti A), D, E), G), H) occorre produrre progetto descrittivo delle proposte, e che il livello di giudizio della relativa offerta tecnica è così articolato:

Soluzione migliorativa ottima: pienamente rispondente alle esigenze dell'ente, a seguito di analisi completa ed esaustiva, rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati, con ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, e con esposizione chiara e puntuale di quanto il concorrente propone.

Soluzione migliorativa buona: rispondente alle esigenze dell'ente, a seguito di analisi completa ed

esaustiva, rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati, con ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, e con esposizione chiara e puntuale di quanto il concorrente propone.

Soluzione migliorativa discreta: parzialmente rispondente alle esigenze dell'ente, a seguito di analisi completa ed esaustiva, rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati, con ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, e con esposizione chiara e puntuale di quanto il concorrente propone.

Ogni commissario attribuisce a ciascun elemento (da "A" a "I") di ciascun offerta un coefficiente variabile tra zero e uno, secondo lo schema e le motivazioni sopra indicate. Successivamente, al fine di calcolare un coefficiente unico da attribuire all'offerta, per ogni singolo elemento (da "A" a "I") viene calcolata la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai commissari. Viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato, e vengono di conseguenza riparametrati gli altri coefficienti.

Il punteggio complessivo (C_a) ottenuto per la componente qualitativa dell'offerta è determinato secondo la seguente formula:

$$C_a = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

Dove:

C_a = indice di valutazione dell'offerta "a";

n= numero totale dei requisiti;

W_i = peso attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente di prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno (ottenuto dalla riparametrazione come sopra descritta).

La Commissione procede quindi all'analisi delle offerte tecniche, iniziando dalla prima offerta tecnica in base al numero di protocollo telematico.-----

La Commissione pertanto inizia l'analisi dell'offerta tecnica della OZANAM SOC. COOP. SOCIALE DI SOLIDARIETA'.-----

Successivamente procede all'analisi dell'offerta tecnica di CS&L CONSORZIO SOCIALE PER LA CONSORZIATA ESECUTRICE SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE.-----

Terminato l'esame dell'offerta tecnica presentata dal CS&L CONSORZIO SOCIALE PER LA CONSORZIATA ESECUTRICE SPAZIO APERTO COOPERATIVA SOCIALE, procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dalla COOPERATIVA IL PORTICO COOPERATIVA SOCIALE A.R.L.-----

Successivamente procede all'analisi dell'offerta tecnica presentata da CSP SOC. COOP. SOCIALE. -

Alle ore 13.00 il Presidente sospende la seduta dando atto che la Commissione si riunirà per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche il giorno 8 agosto 2019 alle ore 9.30.-----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE -----

____ Dott.ssa Pierangela Galetti

I TESTI -----

____ Ing. Giovanni De Michele

____ Sig.ra Marzia Gasparetto

IL SEGRETARIO

____ Sig.ra Emilia Ravelli

