



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



----- C.U.C. RHO -----

**VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER INCARICO DIREZIONE LAVORI E COORDIANMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE LAVORI DI REALIZZAZIONE NUOVO ASILO NIDO IN VIA SAN MARTINO - COMUNE DI RHO PNRR - MISSIONE 4 - COMPONENTE C 1 - INVESTIMENTO 1.1 - CIG 9792471AB3 - APERTURA OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA.** -----

L'anno DUEMILAVENTITRE, addì TREDICI del mese di GIUGNO alle ore 14.30 presso la Palazzina LL.PP - Primo Piano (Ufficio Arch. F. Lostumbo) - Via Marsala n. 19 - Rho (Mi), si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 627 del 05.06.2023 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute, e costituita da: -----

1. Arch. Luigi Fregoni - Presidente Commissione giudicatrice – Direttore Area Pianificazione Territoriale - Comune di Rho (MI); -----
2. Arch. Franco Lostumbo - membro esperto - Istruttore Tecnico presso Area Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI); -----
3. Arch. Francesco Pezzi - membro esperto - Istruttore Tecnico presso Area Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario il Presidente della Commissione. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 29.05.2023 (Apertura documentazione amministrativa per la verifica della presenza della documentazione) e del 07.06.2023 (apertura buste tecniche per la verifica della presenza della documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----

1. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi: -----



	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. -----

**Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX (Wi)	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE (D)	PUNTEGGIO QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO TABELLARE(T)
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento	12	A.1	importo delle opere oggetto del Servizio d'Ingegneria e Architettura			12
		16	A.2	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento			16
B	Struttura tecnico - organizzativa	8	B.1	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	8		
		4	B.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34			4
		4	B.3	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici			4
		4	B.4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH			4
		2	B.5	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori			2



C	Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento	20	C.1	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana			20
---	---	----	-----	--	--	--	----

La Commissione Giudicatrice provvederà ad assegnare i punteggi ai singoli sub-elementi in considerazione dei criteri motivazionali riportati nel bando di gara (par. 18.1). -----

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo della «media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari». -----

I coefficienti per la valutazione dell'offerta tecnica sono da assegnarsi tenendo conto della seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi): -----

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Ottimo	1,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Buono	0,75	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
Discreto	0,50	Aspetti positivi, apprezzabili e di qualche pregio
Sufficiente	0,20	Proposta appena sufficiente
Insufficiente	0,00	Nessuna proposta o miglioramento rilevante

La Commissione giudicatrice si atterrà, in sede di attribuzione dei punteggi discrezionali, ai criteri dell'efficacia e dell'efficienza della soluzione tecnica proposta dal concorrente. ----

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto per le relative quantità.

Il punteggio dell'offerta tecnica è ottenuto sommando i punteggi ottenuti per i singoli criteri. -----

- Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed economica, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato (Il riparametrazione) attribuendo all'offerta del



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente. -----

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, le cui valutazioni sono riportate negli allegati prospetti (All. da A a O): -----

1. EUROPROJECT SRL in RTI con SETTANTA7 SRL;
2. STUDIO12 SRL STP;
3. SA&GI ENGINEERING SRL in RTI con MACS SRL;
4. TEAM PROJECT SRL;
5. STUDIO RIADATTO SRL in RTI con STUDIO FAUDA di ING. EGIDIO E MARCO FAUDA PICHET, ING. ANTONACI ALESSIA, ARCH. ABEYGUNAWARDENA ASHAN;
6. SASTEC PROGETTI SRL;
7. STUDIO TECNICO FRANZESE;
8. SIDOTI ENGINEERING SRL;
9. OLTRE SAS DI FULVIA MEZGEC & C.;
10. M+ ASSOCIATI;
11. ADVANCED ENGINEERING SRL in RTI con SBG ARCHITETTI;
12. BENINATO GIOVANNI in RTI con DI BENEDETTO CRISTINA SANGIORGIO FABRIZIO, FABIANO FABRIOLA, CARLO PARRINELLO.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Alle ore 16:45, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

----- \* \* \* \* \* -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto valutazione offerta EUROPROJECT SRL in RTI con SETTANTA7 SRL (All. A);-----
- Prospetto valutazione offerta STUDIO12 SRL STP (All. B);-----
- Prospetto valutazione offerta SA&GI ENGINEERING SRL in RTI con MACS SRL (All. C);-----
- Prospetto valutazione offerta TEAM PROJECT SRL (All.D); -----
- Prospetto valutazione offerta STUDIO RIADATTO SRL in RTI con STUDIO FAUDA di ING. EGIDIO E MARCO FAUDA PICHET, ING. ANTONACI ALESSIA, ARCH. ABEYGUNAWARDENA ASHAN (All. E); -----
- Prospetto valutazione offerta SASTEC PROGETTI SRL (All. F); -----
- Prospetto valutazione offerta STUDIO TECNICO FRANZESE (All. G); -----
- Prospetto valutazione offerta SIDOTI ENGINEERING SRL (All. H); -----
- Prospetto valutazione offerta OLTRE SAS DI FULVIA MEZGEC & C. (All. I); -----
- Prospetto valutazione offerta M+ ASSOCIATI (All. L); -----
- Prospetto valutazione offerta ADVANCED ENGINEERING SRL in RTI con SBG ARCHITETTI (All. M); -----
- Prospetto valutazione offerta BENINATO GIOVANNI in RTI con DI BENEDETTO CRISTINA SANGIORGIO FABRIZIO, FABIANO FABRIOLA, CARLO PARRINELLO (All. N); -----
- Prospetto riepilogativo con riparametrazione (All. O). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- **IL PRESIDENTE E SEGRETARIO DELLA SEDUTA** -----

\_\_\_\_\_ Arch. Luigi Fregoni

**I COMMISSARI ESPERTI** -----

- \_\_\_\_\_ Arch. Franco Lostumbo

- \_\_\_\_\_ Arch. Francesco Pezzi



**Finanziato  
dall'Unione europea**  
NextGenerationEU



1. EUROPROJECT SRL IN RTI CON SETTANTA SRL

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T		12,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T		14,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>L'offerta è completa, il livello professionale è adeguato e l'organizzazione è coerente con i servizi da svolgere.</i>	6,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>66,00</b>

2. STUDIO 12 SRL

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>I servizi non sono valutabili perché in corso.</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>I servizi non sono valutabili perché in corso.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>Gruppo valutato positivamente, apprezzabile; organizzazione discreta.</i>	4,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		0,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>34,00</b>

### 3. SA&GI ENGINEERING SRL IN RTI CON MACS

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>I servizi non sono valutabili: per uno non è stata presentata l'attestazione di aver concluso la prestazione senza contenziosi con il committente; l'altro è ancora in corso.</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>I servizi non sono valutabili: per uno non è stata presentata l'attestazione di aver concluso la prestazione senza contenziosi con il committente; l'altro è ancora in corso.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>L'offerta è completa, il livello professionale è adeguato e l'organizzazione è coerente con i servizi da svolgere.</i>	6,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>40,00</b>

4. TEAM PROJECT SRL

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento -	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>Il secondo servizio è ancora in corso e pertanto non valutabile</i>	6,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>Il primo servizio non è valutabile per il criterio A2 poiché in categoria E.10. Il secondo servizio è ancora in corso e pertanto non valutabile.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>La proposta è sufficiente sia per organigramma che per metodo di lavoro.</i>	1,60
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		0,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		0,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		0,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		12,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>21,60</b>

5. STUDIO RIADATTO IN RTI CON STUDIO FAUDA - ING. ANTONACI - ARCH ABEYGUNAWARDENA

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono state presentate le attestazioni di aver concluso la prestazione senza contenziosi (le attestazioni sono citate come allegati ma non presenti).</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono state presentate le attestazioni di aver concluso la prestazione senza contenziosi (le attestazioni sono citate come allegati ma non presenti).</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>La proposta non contiene nessuna specifica per l'attività di Direzione Lavori.</i>	0,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
	<b>TOTALE</b>		<b>70</b>				<b>34,00</b>

6. SASTEC PROGETTI SRL

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento -	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>Un servizio risulta non valutabile in quanto non è stata presentata l'attestazione di aver concluso la prestazione senza contenziosi.</i>	4,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>Un servizio risulta non valutabile in quanto non è stata presentata l'attestazione di aver concluso la prestazione senza contenziosi.</i>	4,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>Gruppo valutato positivamente, apprezzabile; organizzazione discreta.</i>	4,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		12,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>38,00</b>

7. STUDIO TECNICO FRANZESE

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento -	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>Il sub crierio non può essere valutato positivamente poiché il concorrente ha presentato n. 3 servizi.</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>Il sub crierio non può essere valutato positivamente poiché il concorrente ha presentato n. 3 servizi.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>La proposta è sufficiente sia nell'organigramma che nel metodo di lavoro.</i>	1,60
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		0,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>31,60</b>

8. SIDOTI ENGINEERING SRL

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T		12,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T		6,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>Gruppo valutato positivamente, apprezzabile; organizzazione discreta.</i>	4,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		0,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		0,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>34,00</b>

9. OLTRE SAS DI FULVIA MEZGEC & C.

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono stati conclusi.</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono stati conclusi.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>La proposta è sufficiente sia nell'organigramma che nel metodo di lavoro</i>	1,60
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
	<b>TOTALE</b>		<b>70</b>				<b>35,60</b>

10. M+ ASSOCIATI

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento -	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T		12,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T		12,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>L'Offerta è ottima e completa.</i>	8,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>66,00</b>

**11. ADVANCED ENGINEERING SRL IN RTI CON SBG ARCHITETTI**

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T		8,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T		16,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>L'offerta è completa, il livello professionale è adeguato e l'organizzazione è coerente con i servizi da svolgere.</i>	6,00
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		4,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		4,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		4,00
		B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T		2,00
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		20,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>64,00</b>

12. BENINATO IN RTI CON DI BENEDETTO, SANGIORGIO, FABIOLA, PARRINELLO

n°	Criteri di valutazione	SUB CRITERIO	Punti max	Descrizione	Punteggio discrezionale (D) quantitativo (Q) e tabellare (T)	MOTIVAZIONI	punti
A	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A1	12	Importo delle opere oggetto del servizio di ingegneria e architettura	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono state presentate le attestazioni di aver concluso la prestazione senza contenziosi.</i>	0,00
	Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'Affidamento, con riferimnto all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia dell'intervento	A2	16	grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento	T	<i>I servizi non sono valutabili perché non sono state presentate le attestazioni di aver concluso la prestazione senza contenziosi.</i>	0,00
B	<b>Struttura organizzativa</b>	B1	8	Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento	D	<i>La proposta è sufficiente sia nell'organigramma che nel metodo di lavoro.</i>	1,60
		B2	4	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34	T		0,00
		B3	4	Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	T		0,00
		B4	4	Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH	T		0,00
			B5	2	Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori	T	
C	<b>Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento</b>	<b>C1</b>	20	Aumento della frequenza sopralluoghi a settimana	T		0,00
<b>TOTALE</b>			<b>70</b>				<b>1,60</b>

**INCARICO DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA LAVORI DI REALIZZAZIONE NUOVO ASILO VIA SAN MARTINO**

OFFERTA TECNICA Max punti complessivi 70 Punteggio minimo punti 40		A.1 - Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento - importo delle opere oggetto del Servizio d'Ingegneria e Architettura - max 12 punti (T)	A.2 - Grado di attinenza dei servizi presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento all'insieme delle categorie di servizi di cui è composto e alla tipologia di intervento - grado di omogeneità con il servizio oggetto dell'affidamento - max 16 punti (T)	CRITERIO B.1			B.1 - Struttura tecnico -organizzativa - Livello organizzativo e professionale del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio in caso di affidamento - max 8 punti (D)			CRITERIO B.2 - Struttura tecnico - organizzativa - Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità secondo la norma ISO 9001/2015, sett. 34 - max 4 punti (T)	CRITERIO B.3 - Struttura tecnico -organizzativa - Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici - max 4 punti (T)	CRITERIO B.4 - Struttura tecnico -organizzativa - Presenza nel gruppo di lavoro di professionista esperto sugli aspetti DNSH - max 4 punti (T)	CRITERIO B.5 - Struttura tecnico -organizzativa - Assenza nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori - max 2 punti (T)	
				punteggio	punteggio	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficiente definitivo	punteggio finale	punteggio	punteggio
1	EUROPROJECT SRL	12,00	14,00	0,75	0,75	0,75	0,75	6,00	0,75	6	4,00	4,00	4,00	2,00
2	STUDIO 12 SRL STP	0,00	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	0,5	4	0,00	4,00	4,00	2,00
3	SA&GI ENGINNERING SRL	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	6,00	0,75	6	4,00	4,00	4,00	2,00
4	TEAM PROJECT SRL	6,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,2	1,6	0,00	0,00	0,00	2,00
5	STUDIO RIADATTO SRL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	4,00	4,00	4,00	2,00
6	SASTEC PROGETTI SRL	4,00	4,00	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	0,5	4	4,00	4,00	4,00	2,00
7	STUDIO TECNICO FRANZESE	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,2	1,6	0,00	4,00	4,00	2,00
8	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIP.	12,00	6,00	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	0,5	4	4,00	4,00	4,00	0,00
9	OLTRE SAS	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,2	1,6	4,00	4,00	4,00	2,00
10	M+ ASSOCIATI	12,00	12,00	1,00	1,00	1,00	1,00	8,00	1	8	4,00	4,00	4,00	2,00
11	ADVANCED ENGINEERING SRL	8,00	16,00	0,75	0,75	0,75	0,75	6,00	0,75	6	4,00	4,00	4,00	2,00
12	BENINATO GIOVANNI	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,2	1,6	0,00	0,00	0,00	0,00

1,00 8,00

1,00

1,00

1,00

1,00



CRITERIO C.1 - Miglioramento livelli qualitativi dell'intervento - Aumento frequenza dei sopralluoghi a settimana - max 20 punti (T)	TOT. NON RIPARAMETRATO	TOT. RIPARAMETRATO	TOT. SECONDA RIPARAMETRAZIONE
punteggio			
20,00	66,00	66,00	<b>70,00</b>
20,00	34,00	34,00	<b>36,06</b>
20,00	40,00	40,00	<b>42,42</b>
12,00	21,60	21,60	<b>22,91</b>
20,00	34,00	34,00	<b>36,06</b>
12,00	38,00	38,00	<b>40,30</b>
20,00	31,60	31,60	<b>33,52</b>
0,00	34,00	34,00	<b>36,06</b>
20,00	35,60	35,60	<b>37,76</b>
20,00	66,00	66,00	<b>70,00</b>
20,00	64,00	64,00	<b>67,88</b>
0,00	1,60	1,60	<b>1,70</b>



**Nome documento**      verbale tecnica riservata.pdf.p7m**Data di verifica**      24/08/2023 09:39:57 UTC**Versione verificatore**      7.0.13

Livello	Tipo	Firmatario	Autorità emittente	Esito	Pagina
1	Firma	 LUIGI FREGONI	Actalis EU Qualified Certificates CA G1	<b>VALIDA</b>	<a href="#">2</a>
1.1	Firma	 FRANCO LOSTUMBO	Actalis EU Qualified Certificates CA G1	<b>VALIDA</b>	<a href="#">4</a>
2	Firma	 FRANCESCO PEZZI	Actalis EU Qualified Certificates CA G1	<b>VALIDA</b>	<a href="#">6</a>
<b>Appendice A</b>					<a href="#">8</a>

LUIGI FREGONI

Esito verifica firma VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES  
La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 2023-08-24 11:39  
Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 16/06/2023 11:05:32 GMT+01:00  
Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS  
Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni  
La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)  
PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>  
PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** LUIGI FREGONI

**Seriale:** 5c43f6f0b944f89fd29a721696bd80b1

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT [REDACTED]

**Autorità emittente:** CN=Actalis EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-03358520967,O=Actalis S.p.A.,L=Ponte San Pietro,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 0.4.0.194112.1.2,1.3.159.10.1.1,CPS URI: <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-cps.pdf>,1  
.3.76.16.6,

**Validità:** da 21/07/2022 08:58:04 UTC a 21/07/2027 08:58:04 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>
- (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

FRANCO LOSTUMBO

Esito verifica firma VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES  
La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 2023-08-24 11:40  
Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 16/06/2023 12:06:35 GMT+01:00  
Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS  
Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni  
La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)  
PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>  
PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** FRANCO LOSTUMBO

**Seriale:** 7f35fe6dbbf5edfcfb79e77e86cc5154

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT- [REDACTED]

**Autorità emittente:** CN=Actalis EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-03358520967,O=Actalis S.p.A.,L=Ponte San Pietro,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 0.4.0.194112.1.2,1.3.159.10.1.1,CPS URI: <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-cps.pdf>,1  
.3.76.16.6,

**Validità:** da 09/12/2021 21:48:32 UTC a 09/12/2026 21:48:32 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>
- (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

FRANCESCO PEZZI

Esito verifica firma VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES  
La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 2023-08-24 11:40  
Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 16/06/2023 10:33:04 GMT+01:00  
Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS  
Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni  
La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)  
PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>  
PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** FRANCESCO PEZZI

**Seriale:** 4cf8b765461599a158e0bd937104496b

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT- [REDACTED]

**Autorità emittente:** CN=Actalis EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-03358520967,O=Actalis S.p.A.,L=Ponte San Pietro,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 0.4.0.194112.1.2,1.3.159.10.1.1,CPS URI: <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-cps.pdf>,1  
.3.76.16.6,

**Validità:** da 10/12/2021 10:33:02 UTC a 10/12/2026 10:33:02 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (it) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-it.pdf>
- (en) <https://www.actalis.it/repository/actalis-qualif-pds-en.pdf>

## Appendice A

---

### Certificati delle autorità radice (CA)

#### Actalis EU Qualified Certificates CA G1

**Seriale:** 4cd6406f031e430c

**Organizzazione:** Actalis S.p.A.

**Nazione:** IT

**Utilizzo chiavi:** keyCertSign | cRLSign

**Autorità emittente:** CN=Actalis EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-03358520967,O=Actalis S.p.A.,L=Ponte San Pietro,C=IT

**Validità:** da 24/04/2017 13:18:38 UTC a 19/04/2037 13:18:38 UTC