

**AFFIDAMENTO SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E AGGIORNAMENTO PFTE, PROGETTO ESECUTIVO, CSP CON OPZIONE DL, E CSE PALAZZETTO DELLO SPORT - COMUNE DI RHO - CIG B333312D90.**

**FAQ AL  
17/10/2024**

Quesito n. 1	Chiarimento n. 1
<p>Dalla relazione tecnico-illustrativa del PFTE si legge a pag. 4: “Configurazione B, detta anche da allenamento, con due spazi adibito a campi da gioco e assenza di pubblico”.</p> <p>A seguire viene invece specificato che la stessa configurazione prevede: “Una palestra servita da un settore della tribuna per 332 posti a sedere e l’altra dal secondo settore che conta 278 posti a sedere”. Si chiede quindi di precisare quale delle due ipotesi è quella corretta, cioè se nella configurazione B è richiesta o meno la presenza di pubblico.</p> <p>Nella stessa pagina della relazione è inoltre riportato: “Le due palestre saranno suddivise da una tenda mobile a pacchetto (ingombro minimo 80cm) in due aree di identiche dimensioni, ognuna delle quali dotata delle segnature per un campo da pallavolo ed uno da basket e baskin per allenamento”.</p> <p>Analizzando la tavola 02 contenente la pianta del piano terra, il catino di gioco non sembra presentare le dimensioni necessarie per accogliere due campi da basket come previsto nella configurazione B.</p> <p>Si chiede quindi se è richiesta la segnatura di due campi da basket regolamentari o se sono da prevedersi campi da allenamento con misure non regolamentari (es. mini-basket).</p> <p>Nel primo caso, anche in riferimento alla prima parte del quesito, si chiede se è possibile prevedere una diversa conformazione della tribuna.</p>	<p>Si conferma che nella configurazione B è prevista anche la presenza di pubblico. Nella configurazione B i campi da basket sono da prevedere solo per allenamento. I progettisti possono prevedere una diversa configurazione della tribuna.</p>
Quesito n. 2	Chiarimento n. 2
<p>In riferimento al documento "Criteri di</p>	<p>Si conferma.</p>

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:  
Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago  
Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

aggiudicazione" si chiede conferma, trattandosi di offerta digitale, che laddove viene indicato "tre fogli fronte/retro in formato A3" si debba intendere 6 facciate formato A3.	
<b>Quesito n. 3</b>	<b>Chiarimento n. 3</b>
Si richiede una precisazione in merito alla composizione del gruppo di lavoro, ed in particolare riguardo al parametro "Limiti alle coincidenze" previsto nella tabella a pag. 27 del Disciplinare: - Il BIM Manager può coincidere con il Responsabile della Progettazione di opere strutturali S.03 e/o con il professionista qualificato in materia di acustica?	Si conferma che il BIM Manager può coincidere anche con tali professionisti.
<b>Quesito n. 4</b>	<b>Chiarimento n. 4</b>
Si richiede un chiarimento relativamente all'importo a base gara soggetto al ribasso. In seguito all'entrata in vigore della Legge 49/2023 e ai pronunciamenti dell'ANAC (Delibera n. 343/2023 e l'atto fasc. 2987.2023 del Presidente ANAC dd. 27 Giugno 2023), l'orientamento delle stazioni appaltanti è quello di prevedere che lo sconto abbia effetto solo sull'importo delle spese accessorie. Si segnala a tale riguardo che il TAR Lazio, con sentenza n. 8580 del 30.4.2024, ha confermato la legittimità del divieto di ribasso sulle tariffe professionali minime in applicazione della disciplina sull'equo compenso. È così anche nell'ambito di questa procedura? A pag. 39 del documento "B-CAPI-1" è riportata sottolineata la dicitura "Recependo i contenuti del Parere ANAC FUNZ CONS 40/2024, la Stazione Appaltante ritiene di assoggettare a ribasso le spese tecniche, fermo restando che trattandosi OEV viene adeguatamente valorizzata l'offerta tecnica." In altre sezioni dei documenti a base di gara (es. nel Disciplinare all'art.15) sembra che l'importo ribassabile sia il totale (€ 634.628,75), si chiede di chiarire quale sia un refuso e quale indicazione sia da prendere, invece, come corretta.	Si conferma che l'importo ribassabile è pari a € 634.628,75.
<b>Quesito n. 5</b>	<b>Chiarimento n. 5</b>
Si chiede di chiarire, facendo riferimento all'art.	Alcune prestazioni non sono previste in quanto

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:**

**Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago**  
**Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

<p>3 del documento “DISCIPLINARE PROTOCOLLATO” e all’art. 22.1 del file “B-CAPI-1”, perché alcune prestazioni necessarie per l’espletamento delle fasi progettuali oggetto del presente appalto (PFTE e PE) non risultano incluse nel calcolo della parcella. Si esplicitano di seguito: Calcolo sommario spesa, quadro economico di progetto (Qbl.02); Capitolato speciale descrittivo e prestazionale, schema di contratto (Qbl.05); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.12); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.17); Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche (Qbl.06).</p> <p>Sempre facendo riferimento ai due documenti di cui sopra si chiede inoltre di chiarire perché le prestazioni inerenti la Relazione energetica - ex Legge 10/91 (Qbl.21) e gli Elaborati e relazioni per requisiti acustici (Qbl.20) siano state calcolate soltanto in riferimento alla disciplina edilizia, invece che all’importo totale delle opere.</p>	<p>già espletate in sede di redazione del PFTE approvato ai sensi del D.Lgs 50/2016, che deve essere aggiornato al livello del PFTE secondo il D.Lgs 36/2023.</p> <p>Si è ritenuto di non prevedere la progettazione integrale e coordinata delle opere specialistiche in quanto è previsto l’uso della metodologia BIM.</p> <p>In considerazione dell’opera, degli impianti e delle funzioni previste, la verifica dei requisiti acustici è da riferirsi essenzialmente all’involucro edilizio e al fonoassorbimento degli ambienti interni.</p> <p>Essendo previsti nel calcolo del compenso degli impianti le relazioni tecniche ed i calcoli specialistici strettamente interconnessi a quanto richiesto nella relazione energetica, è stato previsto espressamente nel calcolo del compenso la relazione energetica per l’involucro edilizio.</p>
<b>Quesito n. 6</b>	<b>Chiarimento n. 6</b>
<p>Si chiede di dare evidenza di come sia stato calcolato l’importo di € 15.000,00 inerente le prove geologiche, geotecniche, sismiche, idrologiche.</p>	<p>L’importo delle spese per le prove geologiche, geotecniche, sismiche, idrologiche è stato determinato in funzione di prestazioni analoghe svolte per altre opere.</p>
<b>Quesito n. 7</b>	<b>Chiarimento n. 7</b>
<p>Facendo riferimento all’art. 3 del documento “DISCIPLINARE PROTOCOLLATO” e all’art. 22.1 del file “B-CAPI-1”, si chiede di chiarire quale sia l’allegato nel quale vengono dettagliate le prestazioni computate a vacanza, per un totale di € 12.544,00.</p>	<p>La prestazione computata a vacanza è riferita all’analisi di Rischio Sanitario Ambientale sito-specifica ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Professionista incaricato per 112 ore [112 * 75.00] 8'400.00 €</li> <li>– Aiutante di concetto per 112 ore [112 * 37.00] 4'144.00 €</li> <li>– TOTALE PRESTAZIONI A VACAZIONE 12'544.00 €.</li> </ul> <p>Per mero errore materiale non è stato riportato l’allegato al calcolo del compenso.</p>
<b>Quesito n. 8</b>	<b>Chiarimento n. 8</b>

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:**

**Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago**  
**Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

<p>Si richiedono chiarimenti circa i seguenti punti riportati nella Tabella dei Criteri discrezionali D: A-PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</p> <p>1) "la relazione descrittiva di ogni servizio, comprensiva della scheda tecnica di cui sopra, non potrà eccedere la dimensione di tre fogli fronte/retro in formato A3".</p> <p><b>Domanda:</b> si intende quindi che ogni foglio, essendo fronte/retro sia pari a 2 "facciate" A3 per un totale pari a 6 facciate A3?</p> <p>I Certificati di corretta esecuzione dei servizi sono da intendersi NON compresi nelle 6 facciate di cui sopra?</p>	<p>Essendo l'offerta in formato digitale non esiste fronte/retro. Ciascun foglio costituisce una pagina.</p> <p>I Certificati di corretta esecuzione dei servizi si intendono non compresi nel numero di pagine indicati.</p>
<b>Quesito n. 9</b>	<b>Chiarimento n. 9</b>
<p>Con riferimento al criterio preferenziale di valutazione dei servizi cui al Criterio A, nel caso di Committenza pubblica si chiede conferma che, a dimostrazione della corretta esecuzione dei servizi illustrati, sia possibile allegare, in alternativa al certificato, gli atti di validazione/approvazione degli stessi.</p>	<p>Si conferma la possibilità di allegare, in alternativa al certificato di esecuzione del servizio, gli atti di validazione/approvazione degli stessi.</p>
<b>Quesito n. 10</b>	<b>Chiarimento n. 10</b>
<p>In merito all'Offerta tecnica si chiede conferma che le prescrizioni inerenti il carattere da utilizzare nello sviluppo dell'offerta (Arial dimensioni 11 interlinea singola) siano riferite al corpo della relazione e che quindi eventuali testi contenuti negli elementi grafici (schemi grafici, tabelle, organigrammi ecc.) le legende, le intestazioni, piè di pagina o didascalie, possano presentare un carattere con dimensione ed interlinea inferiore a quella prescritta.</p> <p>Si chiede altresì conferma che la prescrizione di 11 pt faccia riferimento alla dimensione minima del carattere utilizzabile e che, all'interno della relazione, possano essere presenti titoli/sezioni di altezza superiore.</p>	<p>Si conferma a condizione che il testo redatto sia comunque leggibile.</p>
<b>Quesito n. 11</b>	<b>Chiarimento n. 11</b>
<p>Si chiede conferma che le prestazioni di</p>	<p>Non sono previsti compensi per tali figure, il</p>

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:**

**Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago**  
**Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

<p>esecuzione (riferite alla tavola Z-2) Qc.I.05 (Ufficio della direzione lavori, per ogni addetto con qualifica di direttore operativo) e Qc.I.06 (Ufficio della direzione lavori, per ogni addetto con qualifica di ispettore di cantiere), siano esterne all'appalto in quanto non quantificate all'interno della parcella.</p>	<p>cui ruolo può essere svolto direttamente dal Direttore dei Lavori, rimane facoltà del professionista la possibilità di avvalersi a propria cura e spese di collaboratori.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 12</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 12</b></p>
<p>Si chiede conferma che le figure del professionista BIM Manager e del Professionista BIM Coordinator per la fase di esecuzione opzionale possano coincidere rispettivamente con il professionista BIM Manager ed il Professionista BIM Coordinator previsti per la fase progettuale.</p>	<p>Si conferma.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 13</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 13</b></p>
<p>Si chiede dove sia consentito allegare brevi CV dei componenti il gruppo di progettazione e soprattutto le certificazioni BIM dei soggetti per i quali è richiesta.</p> <p>Si chiede se sia possibile avere a disposizione in formato EDITABILE, i moduli da voi allegati al DISCIPLINARE in PDF, a partire dalla "Domanda di partecipazione" fino all'"Allegato E da inserire nella Busta Tecnica".</p>	<p>Come indicato nel Disciplinare di gara, i CV saranno oggetto di valutazione tecnica: Requisito C1.</p> <p>Si precisa che i CV non incideranno sul numero di pagine da presentare per l'offerta tecnica.</p> <p>La Stazione Appaltante ritiene opportuno che i modelli inseriti in Sintel siano imm modificabili, onde tralasciare parti di Dichiarazioni. Laddove risulti necessario è possibile aggiungere allegati.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 14</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 14</b></p>
<p>In relazione alla partecipazione delle figure richieste quali Archeologo ed Acustico (soprattutto per l'Archeologo, impossibilitato a soddisfare requisiti con categorie ID Opere), si richiede se possano essere consulenti nominati (magari anche con lettera di messa a disposizione) o se debbano essere raggruppati.</p>	<p>Come previsto dal Disciplinare di gara dette figure possono essere subappaltate.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 15</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 15</b></p>
<p>In considerazione del fatto che l'aggiudicatario sarà chiamato a sviluppare un PFTE, ove un tecnico abilitato geologo e geotecnico definiranno una campagna di indagini a norma di legge, secondo le esigenze progettuali e dopo aver definito un piano di indagini, si chiede come</p>	<p>Si veda il chiarimento n. 6.</p>

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:**

**Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago**  
**Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

<p>sia stato possibile definire una cifra forfettaria di 15.000 euro senza la definizione di detto piano da parte di un tecnico abilitato. Nel caso sia stato già definito, si chiede a codesta S.A. di mettere a disposizione il piano di indagini. Si rammenta che la responsabilità del piano di indagini spetta al progettista.</p>	
<p align="center"><b>Quesito n. 16</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 16</b></p>
<p>In merito alla congruità del calcolo della parcella, si nota la mancanza della "Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche" ma viene richiesta espressamente la figura del "Responsabile dell'integrazione delle prestazioni specialistiche", la quale non ha nessuna attinenza con l'utilizzo o meno della metodologia BIM. Anche in riferimento alla risposta data col "Chiarimento n. 5", perlomeno nel PE, la "Progettazione integrale e coordinata - Integrazione delle prestazioni specialistiche" si ritiene dovuta.</p>	<p>Si conferma quanto indicato al chiarimento n. 5.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 17</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 17</b></p>
<p>Nel Disciplinare di Gara, a valle del calcolo del compenso, viene indicato che, come da parere ANAC, la S.A. ritiene di assoggettare a ribasso le "spese tecniche". Si chiede di esplicitare la parte del compenso e delle spese ribassabili.</p>	<p>Si precisa che l'importo ribassabile è pari a € 634.628,75.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 18</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 18</b></p>
<p>In riferimento alla proposta progettuale, si chiede se le recinzioni attualmente presenti nel lotto di intervento siano da mantenere o se gli spazi aperti in prossimità del nuovo palazzetto possano essere considerati pubblici e sempre accessibili.</p>	<p>Gli spazi aperti in prossimità dell'ingresso della palestra, dell'hub sociale e del bar del campo sportivo potrebbero rimanere aperti.</p>
<p align="center"><b>Quesito n. 19</b></p>	<p align="center"><b>Chiarimento n. 19</b></p>
<p>Si chiede alla Stazione Appaltante di poter fornire agli operatori economici gli allegati da compilare nell'ambito sia della busta telematica Amministrativa che di quella Tecnica, quali ad esempio l'"Allegato A" e l'"Allegato E" relativi al gruppo di lavoro, ciò per semplificare la compilazione e consegna degli stessi.</p>	<p>Si rimanda al Chiarimento n. 14.  <b><u>VEDERE ANCHE CHIARIMENTO N. 22</u></b></p>

**Stazione Unica Appaltante costituita tra i Comuni di:**

**Arluno, Cesate, Inveruno, Pogliano Milanese, Pregnana Milanese, Rho, Solaro e Vanzago**  
**Responsabile Ing. Giovanni Battista Fumagalli - email: [CUC@comune.rho.mi.it](mailto:CUC@comune.rho.mi.it) - tel 02-93332462/493/466**

Quesito n. 20	Chiarimento n. 20
Si chiede conferma che i curricula vitae da produrre siano unicamente quelli dei soggetti che ricoprono le professionalità minime inderogabili richieste alle tabelle del punto 6.1 "Requisiti di idoneità" del disciplinare di gara.	Si conferma che i CV da produrre sono relativi alle professionalità indicate nelle tabelle sia per la fase progettuale, sia per la fase opzionale.
Quesito n. 21	Chiarimento n. 21
Si richiede la possibilità di ricevere documentazione editabile in formato .dwg o simile per la predisposizione degli elaborati di progetto.	Si allegano gli elaborati grafici in formato dwg.
Quesito n. 22	Chiarimento n. 22
Si richiedono gli Elaborati in formato editabile per tutti gli Allegati contenuti nella Busta Amministrativa.	<p>Si rendono disponibili gli allegati in formato word.</p> <p>Si precisa che la SA predilige l'utilizzo degli allegati in versione pdf.</p> <p><u>Qualora l'operatore economico opti per l'utilizzo della versione word, è tenuto a presentare apposita dichiarazione, sotto la propria responsabilità, che gli allegati sono conformi ai contenuti dei file pdf messi a disposizione dalla SA.</u></p> <p>L'assenza della suddetta dichiarazione sarà oggetto di soccorso istruttorio.</p> <p>La SA appaltante si riserva di verificare la rispondenza delle dichiarazioni rese dagli operatori economici ai contenuti dei modelli predisposti.</p>