

---

Istruttoria per la co-progettazione per la gestione di alloggi, in semi autonomia, confiscati alla criminalità organizzata e riconvertiti per l'accoglienza di donne e minori vittime di violenza, in uscita da percorsi di protezione.

Verbale n. 3: seduta riservata

---

*Attuazione della deliberazione di Giunta comunale del 10 dicembre 2024, n. 199.*

L'anno duemilaventicinque, il giorno 05 del mese di giugno, alle ore 9.30, presso la sede dei Servizi Sociali del Comune di Rho (MI), via De Amicis 10, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione di valutazione delle proposte progettuali presentate dal concorrente della prima fase del procedimento di Avviso di co-progettazione (approvato con Determinazione dirigenziale del 11 aprile 2025 n. 395), nominata con Determinazione dirigenziale 27 maggio 2025 n. 570 e così composta;

Presidente: Direttore area 2	Francesco Reina
Componente membro esperto Referente Progetto Centri Antiviolenza con funzioni di RUP	Dott.ssa Chiara Melchiorre
Componente membro esperto Responsabile Servizi Sociali	Gabriella Di Pancrazio
Segretaria verbalizzante	Maria Grazia Ringoli

Al fine di procedere all'esame ed alla valutazione dell'unica proposta progettuale pervenuta ed ammessa alla successiva fase della co-progettazione, presentata dall'unico concorrente:

Fondazione Somaschi Onlus, Cod. Fisc.: 97597340153, P.Iva: 07657150962, avente sede legale in Piazza XXV Aprile, 2 Milano.

Verificata di tutti i componenti della Commissione, il Presidente, dichiara quindi validamente aperta la seduta riservata.

La commissione dà perciò inizio ai lavori procedendo all'analisi dettagliata:

- della domanda di partecipazione all'Avviso d'istruttoria pubblica presentata dalla Fondazione Somaschi Onlus, che risulta completa in ogni sua parte;
- della proposta progettuale presentata su apposito format, opportunamente compilato;
- delle autocertificazioni presentate.

In particolare si evidenzia che :

- non è stato previsto un punteggio minimo per l'accesso alla fase valutativa successiva;
- i criteri selettivi generali e i relativi punteggi attribuibili sono:
  - **(A1)** qualità della proposta progettuale presentata: max 45 punti;
  - **(B1)** cofinanziamento in termini di costi, e/o servizi aggiuntivi: max 35 punti;
  - **(C1)** esperienza negli interventi relativi all'accoglienza di donne vittime di violenza e gestione di Case Rifugio: max 20 punti.

Cui si aggiungono elementi e sub elementi di cui al seguente prospetto:

Voce	Sub voce	Descrizione e tipologia	Punti max
A) Qualità della proposta progettuale presentata	(a1) qualità del progetto di gestione delle case rifugio, con particolare attenzione al percorso di fuoriuscita della donna dalla violenza e al percorso di accompagnamento ad una propria autonomia abitativa e lavorativa	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione del progetto e delle modalità operative gestionali rispetto agli obiettivi e alle finalità della co-progettazione	20
	(a2) Impatto del progetto in termini di collaborazione con la Rete Antiviolenza "Nemmeno con un fiore" che dimostrino il radicamento nel territorio di interesse e la concreta attitudine ad operare in rete e a realizzare una rete integrata e diversificata di servizi sociali	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Rapporti di collaborazione partnership sviluppate con altri enti pubblici e privati e territoriali negli interventi di contrasto al fenomeno della "con un fiore"	15
	(a3) attività di monitoraggio e valutazione dei risultati e, per quanto possibile, degli esiti nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione delle attività di monitoraggio e valutazione proposte di monitoraggio	10
B) Cofinanziamento in termini di costi, e/o servizi aggiuntivi	(b1) costi della gestione delle case rifugio, declinate in maniera dettagliata in costi del personale, per prestazioni e servizi ecc.	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione dei costi delle attività che si intende realizzare nella co-progettazione. I costi devono essere espressi con adeguato dettaglio delle diverse componenti. Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza dei costi proposti con le finalità dell'Avviso e della co-	20

		progettazione. Il costo del personale deve essere coerente con quanto previsto dal Contratto Nazionale di categoria.	
	(b2) proposta delle tariffe applicate con indicazione delle tipologie tariffarie, tenendo conto di quanto previsto dal paragrafo 6.1 delle Linee d'indirizzo per la co-progettazione; la proposta delle tariffe deve anche illustrare le ragioni delle scelte sul piano tariffario, con particolare riguardo alla sostenibilità dei costi a lungo termine.	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> La valutazione tiene conto delle indicazioni di massima previste dal paragrafo 6.1 delle Linee d'indirizzo per la co-progettazione. La valutazione dovrà tenere conto della capacità del candidato di illustrare le ragioni alla base delle scelte tariffarie in rapporto: alla qualità e alla sostenibilità del progetto, al co-finanziamento, al confronto/benchmarking con altre case rifugio presenti in Lombardia.	10
	(b3) co-finanziamento assicurato dal proponente, tenendo conto di quanto previsto dal paragrafo 6.4 delle Linee d'indirizzo per la co-progettazione. Il co-finanziamento è valutato solo se supera il valore minimo del 20% stimato dei ricavi da tariffe. Il maggior co-finanziamento può essere assicurato aumentando la percentuale rispetto ai ricavi o proponendo servizi, attività o beni aggiuntivi di cui dovrà essere quantificato il valore.	<b>Tipologia Tabellare (T)</b> Attribuzione del punteggio secondo questo schema: punti 5 se il valore del maggior co-finanziamento va dal 25,01% al 30% dei ricavi; Punti 2 se il valore del maggior co-finanziamento va dal 20,01% al 25% dei ricavi; punti 0 se non è previsto co-finanziamento aggiuntivo.	
C) Esperienza negli interventi relativi all'accoglienza di donne vittime di violenza e gestione Case Rifugio	(c1) anni di esperienza nella gestione di Case Rifugio	<b>Tipologia Tabellare (T)</b> Punti 10 per esperienza di gestione di cinque o più anni; punti 4 per esperienza di quattro anni; punti 3 per esperienza di tre anni; punti 2 per esperienza di due	10

		anni; punti 1 per esperienza di un anno; punti 0 per periodo inferiore all'anno.	
	(c2) numero di volontari di cui il soggetto gestore dispone per gli interventi	<b>Tipologia Tabellare (T)</b> Consistenza numerica dei volontari: da 1 a 5 volontari punti 4 da 5 a 10 volontari punti 6 da 11 a 15 volontari punti 8 oltre a 15 volontari punti 10	10

In sede di valutazione della proposta progettuale, per ciascun elemento A1-B1-C1, si procederà ad assegnare ai rispettivi sub elementi il coefficiente da 0 a 1 corrispondente alla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. La valutazione verrà effettuata secondo la seguente scala di giudizio:

Descrittore	Coefficiente	Descrittore	Coefficiente
Ottimo	1	Adeguito	0,6
Più che buono	0,9	Non adeguato	0,5
Buono	0,8	Scarso	0,4
Più che adeguato	0,7		

Il Presidente ed i commissari procedono ora all'attribuzione dei coefficienti a ciascun criterio selettivo previsto dall'Avviso ed in seguito a calcolare per ciascun sub- elemento la media dei coefficienti attribuiti e senza utilizzare la riparametrazione ( dato che un solo concorrente ha presentato il progetto) vengono attribuiti i punteggi relativi a ciascun elemento valutato secondo la seguente formula:

**Punti = sommatoria della media dei coefficienti attribuiti \* punteggio max di ogni elemento valutato.**



Il Presidente della Commissione rileva inoltre che:

- punto b.1 non sono stati correttamente esplicitati i costi del personale in numero di settimane;
- punto b.2 riscontrata incoerenza dei costi tra la proposta progettuale e la proposta progettuale estesa;
- punto b.3 co-finanziamento minimo 20% stimato, non sono stati seguiti i criteri indicati nella tipologia tabellare.

Il risultato è riepilogato nelle tabelle che seguono ( copia immagini del foglio di calcolo excel utilizzate in sede di valutazione da parte della commissione e conservati in originale nel relativo fascicolo presso l'ufficio del RUP):

**VALUTAZIONE ED ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI AI SINGOLI CRITERI SELETTIVI**

A) qualità della proposta progettuale presentata		MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
(a1) qualità del progetto di gestione delle case rifugio, con particolare attenzione al percorso di fuoriuscita della donna dalla violenza e al percorso di accompagnamento ad una propria autonomia abitativa e lavorativa	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione del progetto e delle modalità operative gestionali rispetto agli obiettivi e alle finalità della co-progettazione	20,00	0,80	0,80	0,80	0,80	16,00
(a2) Impatto del progetto in termini di collaborazione con la Rete Antiviolenza "Nemmeno con un fiore" che dimostrino il radicamento nel territorio di interesse e la concreta attitudine ad operare in rete e a realizzare una rete integrata e diversificata di servizi sociali	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Rapporti di collaborazione partnership sviluppate con altri enti pubblici e privati e territoriali negli interventi di contrasto al fenomeno della violenza di genere, con particolare attenzione alla rete "Nemmeno con un fiore"	15,00	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00
(a3) attività di monitoraggio e valutazione dei risultati e, per quanto possibile, degli esiti nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione delle attività di monitoraggio e valutazione proposte	10,00	0,70	0,80	0,70	0,73	7,33
		45,00				totale punti	35,33

B) cofinanziamento in termini di costi, e/o servizi aggiuntivi		MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
(b1) costi della gestione delle case rifugio, declinate in maniera dettagliata in costi del personale, per prestazioni e servizi ecc.	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> Valutazione dei costi delle attività che si intende realizzare nella co- progettazione. I costi devono essere espressi con adeguato dettaglio delle diverse componenti. Il punteggio è valutato discrezionalmente tenendo conto della coerenza dei costi proposti con le finalità dell'Avviso e della co-progettazione. Il costo del personale deve essere coerente con quanto previsto dal Contratto Nazionale di categoria.	20,00	0,60	0,60	0,60	0,60	12,00
(b2) proposta delle tariffe applicate con indicazione delle tipologie tariffarie, tenendo conto di quanto previsto dal paragrafo 6.1 delle Linee d'indirizzo per la co- progettazione; la proposta delle tariffe deve anche illustrare le ragioni delle scelte sul piano tariffario, con particolare riguardo alla sostenibilità dei costi a lungo termine.	<b>Tipologia Discrezionale (D)</b> La valutazione tiene conto delle indicazioni di massima previste dal paragrafo 6.1 delle Linee d'indirizzo per la co-progettazione. La valutazione dovrà tenere conto della capacità del candidato di illustrare le ragioni alla base delle scelte tariffarie in rapporto: alla qualità e alla sostenibilità del progetto, al co-finanziamento, al confronto/benchmarking con altre case rifugio presenti in Lombardia.	10,00	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00
(b3) co-finanziamento assicurato dal proponente, tenendo conto di quanto previsto dal paragrafo 6.4 delle Linee d'indirizzo per la co- progettazione. Il co-finanziamento è valutato solo se supera il valore minimo del 20% stimato dei ricavi da tariffe. Il maggior co- finanziamento può essere assicurato aumentando la percentuale rispetto ai ricavi o proponendo servizi, attività o beni aggiuntivi di cui dovrà essere quantificato il valore.	<b>Tipologia Tabellare (T)</b> Attribuzione del punteggio secondo questo schema: punti 5 se il valore del maggior co-finanziamento va dal 25,01% al 30% dei ricavi; punti 2 se il valore del maggior co-finanziamento va dal 20,01% al 25% dei ricavi; punti 0 se non è previsto co-finanziamento aggiuntivo	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		35,00				tot.punti	17,00

C) esperienza negli interventi relativi all'accoglienza di donne vittime di violenza e gestione di Case Rifugio		MAX PUNTI	presidente	comm. 1	comm. 2	media	punti
(c1) anni di esperienza nella gestione di Case Rifugio	<b>Tipologia tabellare (T)</b> Punti 10 per esperienza di gestione di cinque o più anni; punti 4 per esperienza di quattro anni; punti 3 per esperienza di tre anni; punti 2 per esperienza di due anni; punti 1 per esperienza di un anno; punti 0 per periodo inferiore all'anno	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
(c2) numero di volontari di cui il soggetto gestore dispone per gli interventi	<b>Tipologia Tabellare (T)</b> Consistenza numerica dei volontari: da 1 a 5 volontari: punti 4 da 5 a 10 volontari: punti 6 da 11 a 15 volontari punti 8 oltre a 15 volontari punti 10	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
		20,00				tot.punti	20,00

TOTALE PUNTEGGIO	72,33
------------------	-------

**Il punteggio totale ottenuto, ovvero la somma totale dei punti ottenuti per le voci A1,B1e C1, è pari a punti 72,33.**

L'unico concorrente, Fondazione Somaschi Onlus, Codice Fiscale: 97597340153, P.Iva: 07657150962, avente sede legale in Piazza XXV Aprile, 2 Milano, è ammesso alla seconda fase della co-progettazione nella quale si prevede lo svolgimento di apposite sessioni di lavoro.

La seduta riservata si chiude alle ore 12,00.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente : Francesco Reina

Componente membro esperto: Gabriella Di Pancrazio

Componente membro esperto: Chiara Melchiorre, con funzioni di RUP

Segretaria verbalizzante: Maria Grazia Ringoli