

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PER LA DIREZIONE LAVORI, DIREZIONE OPERATIVA, ISPEZIONE DI CANTIERE E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE SCUOLA PRIMARIA “VILLAGGIO INA” DI VIA PAPA GIOVANNI N. 23 PER IL COMUNE DI CESATE - CIG 813347758C PER IL COMUNE DI CESATE - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE. -----

L’anno DUEMILAVENTI, addì VENTISETTE del mese di MAGGIO alle ore 10.50 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina Lavori Pubblici - Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 445 del 18.05.2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Geom. Sinelli - Presidente della Commissione; -----
- 2) Geom. Cristina Boetto - Membro esperto; -----
- 3) Geom. Giuseppe Zanini - Membro esperto. -----

Funge da segretario della commissione, la Dott.ssa Patrizia Porrati - istruttore amministrativo Centrale Unica di Committenza - Comune di Rho -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 26.02.2020 (verifica documentazione amministrativa), del 10.03.2020 (verifica documentazione presentata a seguito di attivazione soccorso istruttorio) e del 27.05.2020 - ore 9.25 (apertura buste tecniche per verifica presenza documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----

- La lettera d’invito ha specificatamente indicato (punto 12) che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore del concorrente che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- La valutazione dell'offerta tecnica avviene sulla base di un numero massimo di 3 (tre) servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quello dell'affidamento. Le caratteristiche metodologiche dell'offerta saranno desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. -----
- Nella valutazione i commissari adotteranno i seguenti criteri motivazionali: -----
 - a) Professionalità: si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, lett. vvvv) del Codice, che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. Avrà una valutazione migliore il concorrente che, a dimostrazione delle proprie capacità professionali, presenterà incarichi appartenenti non soltanto alla stessa classe e categoria ma che sono strumentali alla prestazione specifica del servizio (per esempio incarichi che appartengono anch'essi al gruppo di interventi strumentali alla prestazione di servizi di istruzione). Si precisa che il servizio in appalto prevede prestazioni di natura architettonica rilevabili nella categoria di opere edili E.20 di cui al DM 17/06/2016 e prestazioni di natura impiantistica rilevabili nelle categorie di opere impiantistiche IA.01, IA. 02 e IA.03 di cui al DM 17/06/2016; -----
 - b) caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta: sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione illustri in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:-----
 - le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;-----
 - le modalità di interazione/integrazione con la committenza; -----
 - la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione: -----



- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di direzione dei lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;
- organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio.
- La Commissione per l'attribuzione dei punteggi degli elementi qualitativi di valutazione opererà attraverso l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

\sum_n = sommatoria

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

- I coefficienti per la valutazione dei sub elementi V (a) di natura qualitativa verranno determinati con il metodo della "media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari". Si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub elemento da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando a 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Successivamente ciascun coefficiente definitivo determinato per ciascun sub elemento sarà moltiplicato per il relativo sub peso al fine di ottenere il punteggio.
- i punteggi per i criteri di valutazione (come riportati nella lettera d'invito) saranno attribuiti dai commissari in base alle valutazioni dell'offerta tecnica espresse sul livello di giudizio di merito così determinato:

Valutazione dell'offerta	Percentuale di punteggio attribuibile	Coefficiente di valutazione
Pienamente soddisfacente	100%	1
Soddisfacente	80%	0,8
Adeguito	60%	0,6
Sufficiente	40%	0,4
Scarso	20%	0,2
Non adeguato	0%	0

- La Commissione stabilisce che per la valutazione delle offerte potranno essere utilizzati anche giudizi di merito intermedi rispetto a quelli sopra indicati al fine di esprimere un giudizio più dettagliato e preciso sulle offerte esaminate.
- La Commissione stabilisce altresì che la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari sia espressa con un massimo di due decimali. Qualora i decimali fossero in numero maggiore si procederà ad arrotondare per eccesso o per difetto al secondo decimale.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 1 STUDIO TECNICO ARCH. CAMILLO CUGINI in RTP con P.I. LONGHI FRANCESCO e ARCH. ANDREA GEROLA (giovane professionista):

Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max punti 15:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità quasi soddisfacente per prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano gli interventi di cappottatura, utilizzo di multibox in legno e fibre, lana di roccia, impermeabilizzante elastico, pannelli in polistirene espanso, rete in fibra di vetro. Si apprezzano altresì interventi di rinforzo su capriate e altre strutture, rivestimenti e recupero di intonaci.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,77/1

Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max punti 15:

Valutazione: più che soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità più che soddisfacente per prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano in particolare gli interventi per la sicurezza e sistemi antincendio, opere di risanamento, rinforzo strutturale, decorazioni e linea vita tetto, la redistribuzioni degli spazi, interventi di cappottatura, le tipologie dei serramenti e frangisole. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,85/1 -----

Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano in particolare gli interventi riguardanti impianti antincendio, rilevazione incendi e splinker, impianti fotovoltaici e utilizzo pompe di calore elettriche. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62/1 -----

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5: -----

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezza in particolare la risoluzione di interferenze con impianti in facciata, gli interventi riguardanti impianti meccanici (riscaldamento e condizionamento con pompe di calore e ricambio aria), impianti elettrici, impianti antincendio ed impianto specifico da teatro, intervento relativo a nuovo impianto elettrico completo e nuovi terminali per impianto termico (ventilconvettori). -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,77 /1 -----

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione - max punti 10: -----

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti le caratteristiche, e le

metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza la frequenza di sopralluoghi, tempistica di intervento per emergenze, condivisioni di verbali frequenza delle riunioni, periodicità di sopralluoghi con presenza del direttore generali dei lavori.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,87 /1 -----

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione - max punti 10: -----

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione mediante riunioni e condivisioni cartelle con sottocartelle specifiche di archiviazione nonché riunioni verbalizzate dalla DL, comunicazioni via mail o telefono. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,82 /1 -----

Criterio B.3: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max punti 10: -----

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti la consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,82 /1 -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 2 ING. BOTTON PAOLO: -----

Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max punti 15: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano le caratteristiche tecniche dei serramenti previsti negli interventi proposti. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62/1 -----

Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max punti 15: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura



architettonica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezza la tipologia dei serramenti previsti negli interventi proposti.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62/1

Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5:

Valutazione: Più che adeguato il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente un grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano interventi riguardanti impianto rilevazione incendi, impianto idranti, scale di emergenza e tipologia di serramenti previsti.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,68/1

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5:

Valutazione: più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezza l'intervento relativo a realizzazione impianto antincendio, messa a norma e in sicurezza di immobili con sistemi attivi, passivi e vie di fuga.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62 /1

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione - max punti 10:

Valutazione: più che adeguato. Si ritengono più che adeguate le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza la frequenza di sopralluoghi, tempistica di intervento e riunioni.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,63 /1

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione - max punti 10:

Valutazione: quasi soddisfacente. Si ritengono quasi soddisfacenti le caratteristiche e le metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione condivisioni di cartelle con

sottocartelle specifiche di archiviazione. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,77 /1 -----

**Criterio B.3: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max
punti 10:** -----

Valutazione: adeguato. Si ritengono adeguate la consistenza e la qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60 /1 -----

La Commissione procede all'esame delle offerta tecnica presentata dal concorrente n. 3 AEDIS ARCHITETI ASSOCIATI in RTP con INAR SRL: -----

**Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max
punti 15:** -----

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano interventi riguardanti strutture in c.a. e latero-cemento, le coperture in tegole e canali in rame, le murature esterne in cassa vuota intonacata, i serramenti in vetrocamera, interventi con incremento funzionalità e messa a norma, realizzazione contenitore flessibile e funzionale nell'ambito di riqualificazione ospedale. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,73/1 -----

**Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max
punti 15:** -----

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano interventi volti a garantire l'utilizzo delle aree in modo confortevole e garantire miglioramenti nello svolgimento delle attività cui sono adibite le strutture mediante distribuzione degli spazi secondo una logica funzionale. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,75/1 -----



Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano interventi riguardanti impianti termici, cambio aria, impianti gas medicali, impianti antincendio, elettrici e videocontrollo, impianti ascensori, cabina MT e trasformazione in BT, gruppo elettrogeno, utilizzo pompe di calore, inverter e recupero calore, nonché la concentrazione di impianti in un unico ambiente.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,78 / 1

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano interventi che prevedono utilizzo di materiale e sistemi schermanti per superfici trasparenti, sinergia tra involucro e sistemi distribuzione aria e controllo temperatura e umidità, Energy saving (fonti rinnovabili e riduzione consumi), architettura bioclimatica ed autonomia energetica.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,78 / 1

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione - max punti 10:

Valutazione: Satisfacente. Si ritengono soddisfacenti le caratteristiche e le metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza la frequenza di sopralluoghi, redazione AS BUILT, aggiornamento piano di manutenzione, disponibilità della DL comprendente turni giorni festivi e turni notturni.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80 / 1

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione - max punti 10:

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti le caratteristiche e

metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione. Si apprezza l'utilizzo di un portale di progetto con archivio documentale dinamico, piattaforma di comunicazione, monitoraggio avanzamenti, contabilità e risorse, sistema di "alter" su scostamenti e anomalie. ---

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,87 / 1 -----

Criterio B.3: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max punti 10: -----

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti la consistenza e la qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,85 / 1 -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 4 MSM INGEGNERIA SRL: -----

Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max punti 15: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,67/1 -----

Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max punti 15: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto funzionale. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,67/1 -----

Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5: -----

Valutazione: Più che adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità più che adeguato per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano interventi riguardanti impianti termici, condizionamento, antincendio e compartimentazioni REI. -----



Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,68 /1 -----

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5: -----

Valutazione: adeguato. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità adeguato in considerazione delle prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60 /1 -----

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione - max punti 10: -----

Valutazione: adeguato. Si ritengono adeguate le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza l'indizione di riunioni periodiche. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60 /1 -----

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione - max punti 10: -----

Valutazione: quasi soddisfacente. Si ritengono quasi soddisfacenti le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione Si apprezza l'utilizzo di un ambiente informatico condiviso. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,72 /1 -----

Criterio B.3: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max punti 10: -----

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti la consistenza e la qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,87/1 -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 5 CASSANI & SERGI ARCHITETTI ASSOCIATI: -----

Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max punti 15: -----

Valutazione: Più che soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano

complessivamente grado di professionalità più che soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano gli interventi riguardanti la realizzazione di nuovi vani ascensori, realizzazione di nuovi spazi, nuove coperture, le contropareti isolate e tipologie di serramenti previsti.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,83/1

Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max punti 15:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano gli interventi riguardanti la riorganizzazione degli spazi interni, riqualificazione energetica, miglioramenti all'accessibilità della struttura oggetto dell'intervento.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,78/1

Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano gli interventi riguardanti impianti termici, ACS ed elettrici.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,77/1

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano gli interventi di adeguamento impianti ed efficientamento energetico.



Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,75/1

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione

- max punti 10:

Valutazione: più che adeguato. Si ritengono più che adeguate le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza la previsione di sopralluoghi periodici

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62 /1

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione

- max punti 10:

Valutazione: più che adeguato. Si ritengono più che adeguate le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione. Si apprezza la previsione di report ed estratti di documenti di cantieri.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,62 /1

Criterio B.3: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max

punti 10:

Valutazione: quasi soddisfacente. Si ritengono quasi soddisfacenti la consistenza e la qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,75/1

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 6 M+ ASSOCIATI:

Criterio A.1.1: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano tecnologico - max

punti 15:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano gli interventi riguardanti adeguamento locali per refezione scolastica, servizi igienici e infermeria nell'ambito di un ampliamento di scuola materna, interventi di cappottatura nonché tipologia dei serramenti previsti, utilizzo negli interventi proposti di vespaio areato e pannelli fonoassorbenti.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,72/1

Criterio A.1.2: Professionalità - prestazioni di natura architettonica - Piano funzionale - max punti 15:

Valutazione: soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità soddisfacente per le prestazioni di natura architettonica delle barriere architettoniche.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

Criterio A.2.1: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano tecnologico - max punti 5:

Valutazione: soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto tecnologico. Si apprezzano interventi riguardanti impianti elettrici e distribuzione luce, impianti termici, antincendio e idrico-sanitari, nuovi impianti elevatori, l'utilizzo di pannelli radianti a pavimenti e sistemi ad aria, impianto FTV, UTA, lampade a LED.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80 / 1

Criterio A.2.2: Professionalità - prestazioni di natura impiantistica - Piano funzionale - max punti 5:

Valutazione: quasi soddisfacente. Il concorrente presenta interventi che presentano complessivamente grado di professionalità quasi soddisfacente per le prestazioni di natura impiantistica in considerazione dell'aspetto funzionale. Si apprezzano interventi relativi alla messa a norma e in sicurezza di impianti, previsione di percorsi separati per la manutenzione degli impianti e sezionabilità degli stessi.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,73 / 1

Criterio B.1: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di esecuzione - max punti 10:

Valutazione: più che soddisfacente. Si ritengono più che soddisfacenti le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di esecuzione degli interventi. Si apprezza la previsione di sopralluoghi durante le principali fasi lavorative anche in giorni festivi e/o turni notturni, piano dei controlli, utilizzo software per verifica andamento lavori, campionatura delle



forniture più significative, verifiche e aggiornamenti as built, piano manutenzioni e fascicolo dell'opera, riunioni periodiche.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,85 / 1

Criterio B.2: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - modalità di interazione - max punti 10:

Valutazione: molto soddisfacente. Si ritengono molto soddisfacenti le caratteristiche e metodologie dell'offerta con riferimento alle modalità di interazione. Si apprezza il possesso di Sistema UNI EN ISO 9001:2015, piattaforma e-cloud per acquisizione e consultazione on-line della documentazione utilizzo di report periodici, giornale dei lavori e registro contabilità.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,90 / 1

Criterio B.3.B: Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta - risorse umane - max punti 10:

Valutazione: molto soddisfacente. Si ritengono molto soddisfacenti la consistenza e la qualità delle risorse umane messe a disposizione per l'espletamento del servizio.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,90 / 1

Terminato l'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede a sommare i punteggi dei singoli subelementi e ad assegnare il punteggio conclusivo a ciascuna offerta tecnica prima di procedere a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni subelemento con valutazione discrezionale in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie.

CONCORRENTE:		PUNTEGGIO
		non riparametrato:
1.	STUDIO TECNICO ARCH. CAMILLO CUGINI in RTP con P.I. LONGHI FRANCESCO e ARCH. ANDREA GEROLA (giovane professionista)	56,35
2.	ING. PAOLO BOTTON	45,10
3.	AEDIS ARCHITETTI ASSOCIATI in RTP con INAR SRL	55,20
4.	MSM INGEGNERIA SRL	48,40
5.	CASSANI & SERGI ARCHITETTI ASSOCIATI	51,65
6.	M+ ASSOCIATI	56,95

La Commissione procede a trasformare, per i criteri di natura discrezionale, la media dei coefficienti attribuiti da parte dei Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il risultato è così sinteticamente riassunto:

CONCORRENTE:	PUNTEGGIO riparametrato:
1. STUDIO TECNICO ARCH. CAMILLO CUGINI in RTP con P.I. LONGHI FRANCESCO e ARCH. ANDREA GEROLA (giovane professionista)	66,00
2. ING. PAOLO BOTTON	52,90
3. AEDIS ARCHITETI ASSOCIATI in RTP con INAR SRL	64,60
4. MSM INGEGNERIA SRL	56,70
5. CASSANI & SERGI ARCHITETTI ASSOCIATI	60,70
6. M+ ASSOCIATI	66,65

Alle ore 14.00, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori.

..... * * * * *

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE:

- Prospetto punteggi (All. A);

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

_____  _____ Geom. Roberto Sinelli

GLI ESPERTI

_____  _____  _____ Geom. Cristina Boetto

_____  _____  _____ Geom. Giuseppe Zanini

IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA _____  _____ Dott.ssa Patrizia Porrati