

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER APPALTO LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA DI VIA ROSSELLI N. 4 - COMUNE DI RHO PNRR - MISURA 2 - MISSIONE 5 - COMPONENTE 2 - INVESTIMENTO 2.3 - PINQUA PROP. ID 103 CO4REGENERATION CITTA' METROPOLITANA - CIG 9736297674 - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA. -----

L'anno DUEMILAVENTITTE, addì TREDICI del mese di GIUGNO alle ore 10:45 presso la Palazzina LL.PP - Via Marsala n. 19 - Rho (Mi), Piano secondo, Ufficio del Direttore Area Lavori Pubblici, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 639 del 12.06.2023, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

1. Prof. Stefano Rugginenti - Presidente Commissione giudicatrice -membro esperto esterno; -
2. Geom. Ilaria Finoli - membro interno esperto - Istruttore tecnico presso Ufficio Catasto - Comune di Rho (MI); -----
3. Geom. Nicola Serio - membro interno esperto - Istruttore Tecnico presso Servizio Progettazione Edilizia ERP - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario il Presidente della Commissione Giudicatrice. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 10.05.2023 (Apertura documentazione amministrativa per la verifica della presenza della documentazione) e del 13.06.2023 - ore 10.13 (apertura buste tecniche per la verifica della presenza della documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni: -----

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi: -----

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella che segue per i quali, nella quarta colonna, la lettera T "tabellare" indica i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto; la lettera Q "quantitativi" indica elementi di natura quantitativa, i cui punteggi vengono attribuiti sulla base di equazioni specificate nel bando di gara; la lettera D "discrezionali" sottintende elementi di natura qualitativa che verranno valutati dalla Commissione nell'esercizio della discrezionalità che le compete, con riferimento ai sottocriteri oggettivi di espressamente individuati dal disciplinare di gara. -----

N	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	TIPO	PUNTEGGIO MAX
1	ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA		D	15
2	PROPOSTE MIGLIORATIVE RIGUARDANTI LE OPERE EDILI ED AFFINI	2.1 Isolamento "a Cappotto" su pareti esterne (CARATTERISITICHE COSTRUTTIVE)	D	5
		2.2 Isolamento "a Cappotto" su pareti esterne (RESISTENZA TERMICA ED ACUSTICA)	Q	10
		2.3 Impianto fotovoltaico	Q	5

		(INCREMENTO POTENZA INSTALLATA)		
		2.4 Impianto fotovoltaico (MIGLIORAMENTO DEL SISTEMA)	D	2
3	Criteri Obbligatori da art 34 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50. CAM	3.1.1 Personale di cantiere	T	8
		3.1.2 Macchine operatrici	T	2
		3.1.3 Grassi ed oli lubrificanti per i veicoli utilizzati durante i lavori	T	2
4	Criteri Premianti da art 34 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50. CAM	4.1 Sistemi di gestione ambientale	T	5
		4.2 Distanza di trasporto dei prodotti da costruzione	T	2
		4.3 Capacità tecnica dei posatori	T	6
		4.4 Utilizzo di materiali e prodotti da costruzione prodotti in impianti appartenenti a Paesi ricadenti in ambito EU/ETS (Emission Trading System)	T	5
		4.5 Etichettature ambientali	T	3
TOTALE MERITO TECNICO				70

La valutazione di ogni singola offerta presentata avverrà mediante l'assegnazione di coefficienti per i criteri qualitativi e quantitativi e punteggi per i criteri tabellari, con le metodologie espone nell'allegato al bando di gara "Criteri di valutazione offerta tecnica". -----

Il punteggio dell'offerta tecnica è ottenuto sommando i punteggi ottenuti per i singoli criteri. -----

Si procede alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente SINOPOLI SRL. I contenuti delle valutazioni effettuate dalla Commissione vengono indicate negli allegati al presente verbale. -----

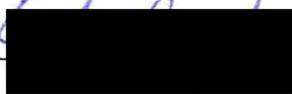
Alle ore 12:15, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori. -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto valutazione complessiva (All. A); -----
- Prospetti valutazione al criterio 1. - (All. B.1 - B.2 - B.3); -----
- Prospetto valutazione dei criteri discrezionali e quantitativi 1, 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 - (All. C)-;

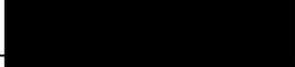
Letto, confermato e sottoscritto. -----

IL PRESIDENTE E SEGRETARIO DELLA SEDUTA -----

_____  _____ Prof. Stefano Rugginenti

I COMMISSARI ESPERTI -----

- _____  _____ Geom. Ilaria Finoli

- _____  _____ Geom. Nicola Serio

ALL. A

Lavori di riqualificazione energetica - edificio via Rosselli n. 4 Rho						
N	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	TIPO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
1	ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' ESTRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA		D	15	15	ved. schede allegate (ALL. B.1 - B.2 - B.3)
2	PROPOSTE MIGLIORATIVE RIGUARDANTI LE OPERE EDILI ED AFFINI	2.1 Isolamento "a Cappotto" supareti esterne (CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE)	D	5	5	ved. valutazione associata (ALL. C)
		2.2 Isolamento "a Cappotto" supareti esterne (RESISTENZA TERMICA ED ACUSTICA)	Q	10	10	ved. valutazione associata (ALL. C)
		2.3 Impianto fotovoltaico (INCREMENTO POTENZA INSTALLATA)	Q	5	5	ved. valutazione associata (ALL. C)
		2.4 Impianto fotovoltaico (MIGLIORAMENTO DEL SISTEMA)	D	2	2	ved. valutazione associata (ALL. C)
3	Criteri Obbligatorî da art 34 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50. CAM	3.1.1 Personale di cantiere	T	8	8	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		3.1.2 Macchine operatrici	T	2	2	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		3.1.3 Grassi ed oli lubrificanti per i veicoli utilizzati durante i lavori	T	2	2	il concorrente ottempera a quanto richiesto
4	Criteri Premiati da art 34 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50. CAM	4.1 Sistemi di gestione ambientale	T	5	5	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		4.2 Distanza di trasporto dei prodotti da costruzione	T	2	2	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		4.3 Capacità tecnica dei posatori	T	6	6	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		4.4 Utilizzo di materiali e prodotti da costruzione prodotti in impianti appartenenti a Paesi ricadenti in ambito EU/ETS (Emission Trading System)	T	5	5	il concorrente ottempera a quanto richiesto
		4.5 Etichettature ambientali	T	3	3	il concorrente ottempera a quanto richiesto
TOTALE MERITO TECNICO				70	70	



Lavori di riqualificazione energetica – via Rosselli n. 4

TABELLA 1				
1. ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO OPERATIVA				
CRITERIO	VALUTAZIONE	PESO CRITERIO	PESO VALUTAZIONE	VALUTAZIONE
Struttura organizzativa aziendale	scarsa	0,00	0,2	0,14
	sufficiente	0,55		
	Discreta X	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Schemi W.B.S. (Work Breakdown Structure)	scarsa	0,00	0,15	0,105
	sufficiente	0,55		
	Discreta X	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività	Scarsa X	0,00	0,15	0,00
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Attrezzature e mezzi dedicati al servizio	scarsa	0,00	0,1	0,085
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
Struttura Tecnico Operativa	scarsa	0,00	0,4	0,34
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
SOMMANO (il coefficiente totale viene arrotondato alla 2^a cifra decimale)				0,67

Specificazioni:

- | | |
|--|---|
| Struttura organizzativa aziendale | Struttura ramificata e con compiti chiari. (medesima persona più ruoli) |
| Schemi W.B.S. (Work Breakdown Strutture | Dichiarata modalità senza strutturazione definita completamente |
| Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività | Mancano diagrammi. Solo indicato rispetto dei tempi contrattuali. |
| Attrezzature e mezzi dedicati al servizio | Elenco esaustivo |
| Struttura Tecnico Operativa | Descritta correttamente |



Lavori di riqualificazione energetica – via Rosselli n. 4

TABELLA 1				
1. ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO OPERATIVA				
CRITERIO	VALUTAZIONE	PESO CRITERIO	PESO VALUTAZIONE	VALUTAZIONE
Struttura organizzativa aziendale	scarsa	0,00	0,2	0,14
	sufficiente	0,55		
	Discreta X	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Schemi W.B.S. (Work Breakdown Structure)	scarsa	0,00	0,15	0,0825
	Sufficiente X	0,55		
	Discreta	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività	Scarsa X	0,00	0,15	0,00
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Attrezzature e mezzi dedicati al servizio	scarsa	0,00	0,1	0,085
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
Struttura Tecnico Operativa	scarsa	0,00	0,4	0,34
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
SOMMANO - (il coefficiente totale viene arrotondato alla 2^a cifra decimale)				0,65

Specificazioni:

Struttura organizzativa aziendale

Struttura completa. (medesima persona più ruoli)

Schemi W.B.S. (Work Breakdown Structure) completamente

Dichiarata modalità senza strutturazione definita

Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività

Mancano diagrammi.

Attrezzature e mezzi dedicati al servizio

ampio parco macchine ed attrezzature

Struttura Tecnico Operativa

adeguata all'intervento



Lavori di riqualificazione energetica – via Rosselli n. 4

TABELLA 1				
1. ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO OPERATIVA				
CRITERIO	VALUTAZIONE	PESO CRITERIO	PESO VALUTAZIONE	VALUTAZIONE
Struttura organizzativa aziendale	scarsa	0,00	0,2	0,17
	sufficiente	0,55		
	Discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
Schemi W.B.S. (Work Breakdown Structure)	scarsa	0,00	0,15	0,0825
	Sufficiente X	0,55		
	Discreta	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività	Scarsa X	0,00	0,15	0,00
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	buona	0,85		
	ottima	1,00		
Attrezzature e mezzi dedicati al servizio	scarsa	0,00	0,1	0,10
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona	0,85		
	Ottima X	1,00		
Struttura Tecnico Operativa	scarsa	0,00	0,4	0,34
	sufficiente	0,55		
	discreta	0,70		
	Buona X	0,85		
	ottima	1,00		
SOMMANO (il coefficiente totale viene arrotondato alla 2^a cifra decimale)				0,69

Specificazioni:

Struttura organizzativa aziendale

Struttura completa. (medesima persona più ruoli)

Schemi W.B.S. (Work Breakdown Structure) completamente

Dichiarata modalità senza strutturazione definita

Diagrammi e tempi di esecuzione delle attività

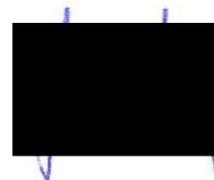
Mancano diagrammi.

Attrezzature e mezzi dedicati al servizio

ampio parco macchine ed attrezzature

Struttura Tecnico Operativa

adeguata all'intervento



ALL. C - Lavori di riqualificazione energetica Via Rosselli n. 4

1) ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO OPERATIVA

Il concorrente presenta Relazione descrittiva con contenuti e dimensioni coerenti a quanto richiesto dalla documentazione di gara.

Ogni commissario compila la propria Tabella, vedi Allegati ed identifica, il proprio valore finale di valutazione.

Viene valutata la media aritmetica:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
Valutazione	0,67	0,65	0,69	0,67

L'indice OA attribuito dalla commissione al concorrente SINOPOLI SRL è pari a 0,67.

Sulla base di quanto previsto dalla documentazione di gara si provvede alla valutazione del punteggio attribuito all'offerta presa in esame relativamente all'elemento di valutazione 1 (Relazione "ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITA' E STRUTTURA TECNICO OPERATIVA"), mediante il sistema interdipendente:

$$P1 = 15 * \frac{0,67}{0,67}$$

P1_i = 15 Punti

2.1 Isolamento "a Cappotto" su pareti esterne (CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE)

Il concorrente presenta Relazione descrittiva con contenuti e dimensioni coerenti a quanto richiesto dalla documentazione di gara.

Ogni commissario attribuisce alla Relazione descrittiva una valutazione mediante coefficiente, tra 0 ed 1, mediante il criterio di valutazione basato sulla seguente tabella:

Ottimo	Contenuti della Relazione molto consistente, molto pertinente e approfondita	1
Buono	Contenuti della Relazione consistente, pertinente, abbastanza approfondita	0,85
Discreto	Contenuti della Relazione abbastanza consistente, discretamente pertinente/approfondita e/o qualche elemento di dubbia coerenza/chiarzza	0,7
Modesto	Contenuti della Relazione modestamente consistente e pertinente/approfondita e/o alcuni elementi di dubbia coerenza/chiarzza	0,55
Insufficiente	Contenuti della Relazione poco consistente, poco pertinente/approfondita e/o presenza di elementi di dubbia coerenza/chiarzza	0,2
Scarso	Contenuti della Relazione non valutabile, scarsi pertinenza/approfondimento e/o presenza di elementi non coerenti/chiarzi	0

Viene valutata la media aritmetica:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
Giudizio	Modesto	Discreto	Modesto	
Valutazione	0,55	0,70	0,55	0,60

L'indice ME attribuito dalla commissione al concorrente SINOPOLI SRL è pari a 0,60.

Sulla base di quanto previsto dalla documentazione di gara si provvede alla valutazione del punteggio attribuito all'offerta presa in esame relativamente all'elemento di valutazione 2.1 (Relazione "PROPOSTE MIGLIORATIVE OPERE EDILI"), mediante il sistema interdipendente:

$$P2.1 = 5 * \frac{0,60}{0,60}$$

P2.1 = 5 Punti



2.2 Isolamento "a Cappotto" su pareti esterne (RESISTENZA TERMICA ED ACUSTICA)

Il concorrente, in offerta tecnica, ha proposto una percentuale di incremento di resistenza termica (mqK/W), del sistema isolante offerto, rispetto a quella di progetto (vedasi L.10), denominata MR ed una percentuale di incremento prestazione di isolamento acustico di parete rispetto a quella progettuale, denominato MA attraverso i seguenti incrementi indicati mediante modalità %, come previsto in sede di gara.

$$MR = 20\% \qquad \qquad \qquad MA = 20\%$$

Il valore di incremento della Resistenza termica ed acustica viene valutato complessivamente mediante applicazione dell'equazione indicata in sede di gara:

$$M_{TOT} = M_R/2 + M_A/2 = 20\%/2 + 20\%/2 = 20\%.$$

Conseguentemente il valore complessivo offerto in gara, denominato %M_{TOT} è pari a 20%.

Sulla base di quanto previsto dalla documentazione di gara si provvede alla valutazione del punteggio attribuito all'offerta presa in esame relativamente all'elemento di valutazione 2.2 (RESISTENZA TERMICA ED ACUSTICA), mediante il sistema interdipendente:

$$P2.2 = 10 * \frac{20\%}{20\%}$$

P2.2 = 10 Punti

2.3 Impianto fotovoltaico (INCREMENTO POTENZA INSTALLATA)

Il concorrente, in offerta tecnica, ha proposto una percentuale di incremento di Potenza installata, denominata %IP, indicata mediante modalità %, come previsto in sede di gara.

$$IpP = 200\%$$

Conseguentemente il valore complessivo offerto in gara, denominato %IpP è pari a 200%.

Sulla base di quanto previsto dalla documentazione di gara si provvede alla valutazione del punteggio attribuito all'offerta presa in esame relativamente all'elemento di valutazione 2.3 (% INCREMENTO POTENZA INSTALLATA), mediante il sistema interdipendente:

$$P2.3 = 5 * \frac{200\%}{200\%}$$

P2.3= 5 Punti

2.4 Impianto fotovoltaico (MIGLIORAMENTO DEL SISTEMA)

Il concorrente presenta Relazione descrittiva con contenuti e dimensioni coerenti a quanto richiesto dalla documentazione di gara.

Ogni commissario attribuisce alla Relazione descrittiva una valutazione mediante coefficiente, tra 0 ed 1, mediante il criterio di valutazione basato sulla seguente tabella:

Ottimo	Contenuti della Relazione molto consistente, molto pertinente e approfondita	1
Buono	Contenuti della Relazione consistente, pertinente, abbastanza approfondita	0,85
Discreto	Contenuti della Relazione abbastanza consistente, discretamente pertinente/approfondita e/o qualche elemento di dubbia coerenza/chiarezza	0,7
Modesto	Contenuti della Relazione modestamente consistente e pertinente/approfondita e/o alcuni elementi di dubbia coerenza/chiarezza	0,55
Insufficiente	Contenuti della Relazione poco consistente, poco pertinente/approfondita e/o presenza di elementi di dubbia coerenza/chiarezza	0,2
Scarso	Contenuti della Relazione non valutabile, scarsi pertinenza/approfondimento e/o presenza di elementi non coerenti/chiarissimi	0

Viene valutata la media aritmetica:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
Giudizio	Modesto	Discreto	Discreto	

Valutazione	0,55	0,7	0,7	0,65
-------------	------	-----	-----	-------------

L'indice MF attribuito dalla commissione al concorrente SINOPOLI SRL è pari a 0,65.

Sulla base di quanto previsto dalla documentazione di gara si provvede alla valutazione del punteggio attribuito all'offerta presa in esame relativamente all'elemento di valutazione 2.4 (Relazione "MIGLIORAMENTO SISTEMA FOTOVOLTAICO"), mediante il sistema interdipendente:

$$P2.4 = 2 * \frac{0,65}{0,65}$$

P2.4 = 2 Punti



