

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL VERDE PUBBLICO COMUNALE - PERIODO DAL 01.07.22 AL 30.06.25 PER IL COMUNE DI CESATE - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE (1^ SEDUTA). -----

L’anno DUEMILAVENTIDUE, addì OTTO del mese di GIUGNO alle ore 10.20 presso la Sala Riunioni - Piano Terra - Palazzina LL.PP. in Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 600 del 06.06.2022 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Geom. Stefano Soldavini - Istruttore Tecnico Settore Territorio e Ambiente - Comune di Cesate (Mi) - Presidente della Commissione Giudicatrice; -----
- 2) Arch. Laura Donghi - Istruttore Tecnico Ufficio LL.PP - Comune di Cesate (Mi) - Membro esperto; -----
- 3) D.ssa Laura Spitalieri - Istruttore Amministrativo Ufficio Commercio - Comune di Cesate (Mi) - Membro esperto. -----

Funge da segretario della Seduta il Presidente della Commissione, Dott.ssa Patrizia Porrati, Istruttore Amministrativo, Centrale Unica di Committenza CUC RHO. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 26.05.2022 (verifica documentazione amministrativa), del 31.05.2022 (verifica documentazione presentata a seguito del soccorso istruttorio) e del 08.06.2022 - ore 9.30 (apertura in seduta pubblica delle offerte tecniche), il Presidente Dichiara aperta la seduta. Si procede preliminarmente alla verifica delle firme digitali delle offerte presentate dai concorrenti. La Commissione accerta che l’offerta presentata dal concorrente Ozanam Soc. Coop. Sociale di Solidarietà in RTI con Brija Group Srl risulta sottoscritta esclusivamente dall’impresa mandataria. La Commissione ritiene - condividendo un orientamento della recente giurisprudenza - che i vizi di sottoscrizione dell’offerta rilevino solo se e in quanto determinino un’incertezza assoluta sul suo contenuto o sulla sua provenienza. In caso contrario un’eventuale esclusione sarebbe illegittima e rappresenterebbe una conseguenza sproporzionata in violazione del principio di cui all’art. 30,



comma 1 del D.Lgs. 50/2016 (Cons. Stato, sez. V, sent. n. 3973 del 2020, sez III, sent. 1963 del 2020, TAR Toscana, sent. n. 288 del 2020, TAR Calabria n. 836 del 2020 e TAR Liguria sez. I del 2021 sent. n. 1051). Considerato altresì che, con delibera n. 420 del 15.05.2019, l'ANAC ha evidenziato che *“la sottoscrizione dell’offerta costituisce un elemento essenziale, tuttavia, non impattando sul contenuto e sulla segretezza dell’offerta, la sua eventuale carenza si ritiene sanabile, ferma restando la riconducibilità dell’offerta al concorrente che escluda l’incertezza assoluta sulla provenienza”*. Con la summenzionata delibera l'ANAC ammetteva pertanto la possibilità di ricorso al soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016 al fine di sanare la carenza di sottoscrizione dell’offerta. -----

La Commissione - in considerazione dei principi di cui all’art. 30 c. 1 del D.lgs. 50/2016 (economicità e libera concorrenza) nonché dei criteri direttivi determinati dalla legge delega n. 11 del 2016 sulla cui base è stato emanato il D.lgs. n. 50/2016 (principio di semplificazione delle procedure e criterio di riduzione degli oneri documentali a carico dei soggetti partecipanti) - ritiene di attivare il soccorso istruttorio informale (tramite comunicazione telefonica) al fine di sanare la mancata sottoscrizione da parte dell’impresa mandante in quanto l’offerta risulta riconducibile al concorrente e non sussiste incertezza assoluta sulla provenienza della stessa. -----

Alle ore 10.45, il concorrente Ozanam Soc. Coop. Sociale di Solidarietà in RTI con Brija Group Srl viene invitato a integrare l’offerta presentata con la sottoscrizione delle stessa da parte dell’Impresa mandante. -----

Alle ore 10.50 la Commissione accerta che risulta pervenuta tramite comunicazione sulla Piattaforma Sintel l’offerta tecnica debitamente sottoscritta da entrambe le Imprese del costituendo RTI. -----

Successivamente il Presidente, prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche formula le seguenti preliminari considerazioni: -----

- Il disciplinare di gara ha specificatamente indicato (punto 14) che l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore dell’impresa che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

➤ OFFERTA TECNICA (MAX 80 PUNTI)

➤ OFFERTA ECONOMICA (MAX 20 PUNTI)

Il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----

- Il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei criteri di valutazione suddivisi in:
  - “criteri discrezionali” in cui la commissione giudicatrice assegna in ragione della propria discrezionalità un coefficiente di valutazione per il calcolo del punteggio;
  - “criteri quantitativi” in cui il coefficiente/punteggio è attribuito mediante l'applicazione di una formula matematica;
  - “criteri tabellari” in cui i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta e della mancata offerta di quanto specificatamente richiesto;
- La valutazione dell'offerta tecnica avviene distintamente per ciascuno degli elementi come di seguito individuati:

		C=D+Q+T	D	Q	T
	Criteri e sub criteri	Max punteggio criterio	Max punteggio sub criterio	Max punteggio sub criterio	Max punteggio sub criterio
A	<b>Pulizia ed ordine aree a verde - Esecuzione del servizio</b>	<b>25</b>			
A.1	Uso di macchinari elettrici			5	
A.2	Riduzione sui tempi di esecuzione di ciascun giro di taglio tappeti erbosi (1 punto per ogni giorno in meno) - Tempo previsto per ciascun taglio di tappeti erbosi: 20 giorni				5
A.3	Raccolta rifiuti durante ogni giro di taglio erba /cigli			5	
A.4	Proposte per ulteriori interventi migliorativi/ esecuzione VTA/supporto per redazione progetti di riqualificazione aree (inserire relazione esplicativa con la proposta)		10		
B	<b>Taglio erba / Diserbo</b>	<b>40</b>			
B.1	Descrizione della tecnica e proposta di organizzazione del servizio in linea con il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi (C.A.M.)		15		

B.2	Esecuzione di ulteriori interventi di diserbo rispetto a quelli previsti in capitolato (1 punto ogni 3000 mq)				10
B.3	Maggiori interventi di taglio aree verdi (ulteriori giri di taglio - tappeti e cigli - rispetto a quelli previsti in capitolato - 5 punti per ogni giro oltre al minimo previsto in CSA)				15
C	<b>Potature / abbattimenti</b>	<b>15</b>			
C.1	Esecuzione di ulteriori potature rispetto a quelle previste in capitolato (1 punto ogni 10 alberi potati)				6
C.2	Esecuzione di ulteriori interventi di abbattimento e/o reimpianto (1 punto ogni 10 alberi abbattuti e/o reimpiantati)				6
C.3	Esecuzione di interventi di rimozione delle ceppaie (1 punto ogni 10 ceppi rimossi)				3

- La Commissione per l'attribuzione dei punteggi opererà attraverso l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i \times V(a)_i ]$$

Dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a)

$\sum_n$  = sommatoria

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

- I coefficienti per la valutazione dei sub elementi  $V(a)_i$  di natura qualitativa verranno determinati con il metodo della « media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ». Si procederà poi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub elemento da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Successivamente ciascun coefficiente definitivo determinato per ciascun sub elemento sarà moltiplicato per il relativo sub peso al fine di ottenere il punteggio.

In particolare si stabilisce che i suddetti punteggi saranno attribuiti in base alle valutazioni dell'offerta tecnica espresse sul livello di giudizio di merito come di seguito indicati:

Giudizio di merito		Coefficiente corrispondente
eccellente	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, massima concretezza e innovazione delle soluzioni, eccellente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta di molto superiore agli standard richiesti.	1
ottimo	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza e innovazione delle soluzioni, ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta decisamente superiore agli standard richiesti.	0,8
buono	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza e innovazione delle soluzioni, buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta decisamente migliore rispetto agli standard richiesti.	0,6
discreto	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta più che in linea con gli standard richiesti.	0,4
sufficiente	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta in linea con gli standard richiesti.	0,2
insufficiente	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente, mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza	0

	nell'esposizione degli impegni assunti, mancanza di concretezza delle soluzioni, insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, proposta non in linea con gli standard richiesti.	
--	---	--

Si informa che come previsto dal disciplinare di gara, non si procederà alla riparametrazione del coefficiente in caso di una sola offerta valida e ammessa alla valutazione tecnica.

- Per i criteri quantitativi, i rispettivi punteggi sono attribuiti sulla base della seguente formula lineare:

$$PA = [P_{MAX} \times (PR_{-i-esimo} / PR_{-max})]$$

*in cui:*

*PA = Punteggio da assegnare;*

*P<sub>MAX</sub> = Punteggio massimo da assegnare;*

*PR<sub>-i-esimo</sub> = offerta presentata in sede di offerta tecnica dal singolo concorrente (concorrente i-esimo);*

*PR<sub>-max</sub> = offerta migliore presentata in sede di offerta tecnica;*

- Per i criteri tabellari, i rispettivi punteggi sono assegnati, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.
- Il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica sarà assegnato con la sommatoria dei singoli punteggi ottenuti nei singoli progetti. -----

Si informa altresì che come previsto dal disciplinare di gara, le media aritmetiche, i coefficienti e i punteggi assegnati in sede di valutazione dell'offerta tecnica ed economica saranno considerati alla seconda cifra decimale, con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5, all'unità inferiore nel caso sia inferiore a 5. -----

Si precisa altresì che per i criteri quantitativi (nn. A1 e A3) la commissione prenderà nota dell'offerta del concorrente e demanderà l'assegnazione del punteggio al termine della valutazione di tutte le offerte applicando le formule prescritte dal disciplinare di gara. -----

La Commissione stabilisce che le offerte dei singoli concorrenti per i criteri quantitativi e tabellari sono registrate nel prospetto finale di valutazione che verrà allegato all'ultimo verbale delle sedute riservate. -----

La Commissione inizia con la lettura dell'offerta presentata dal concorrente: -----

1. VME SRL di Nova Milanese (Mi) -----

**Criterio A.1: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: uso di macchinari elettrici - max punti 5:** -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

**Criterio A.2: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Riduzione tempi di esecuzione di ciascun giro di taglio tappeti erbosi - max punti 5:** -----

Si assegnano punti 5,00 -----

**Criterio A.3: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Raccolta rifiuti durante ogni giro di taglio erba/cigli - max punti 5:** -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

**Criterio A.4: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: proposte per ulteriori interventi migliorativi/esecuzione VTA/supporto per redazione progetti di riqualificazione aree. - max punti 10:** -----

Si assegna coefficiente: 0,97; -----

**Criterio B.1: Taglio erba/diserbo: descrizione della tecnica e proposta di organizzazione del servizio in linea con il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi. - max punti 15:** -----

Si assegna coefficiente: 0,87; -----

**Criterio B.2: Taglio erba/diserbo: Esecuzione di ulteriori interventi di diserbo rispetto a quelli previsti in capitolato - max punti 10:** -----

Si assegnano punti 10,00; -----

**Criterio B.3: Taglio erba/diserbo : Maggiori interventi di taglio aree verdi - max punti 15: ---**

Si assegnano punti 15,00; -----

**Criterio C.1: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori potature rispetto a quelle previste in capitolato - max punti 6:** -----

Si assegnano punti 6,00; -----

**Criterio C.2: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori interventi di abbattimento e/o reimpianto - max punti 6:** -----

Si assegnano punti 6,00; -----

**Criterio C.3: Potature/abbattimenti: esecuzione di interventi di rimozione delle ceppaie - max punti 3:** -----



Si assegnano punti 3,00; -----

Nel complesso la proposta risulta completa e decisamente buona rispetto alle aspettative dell'Amministrazione in considerazione delle migliorie offerte nonché del servizio manutentivo. --

2. SOLARIS LAVORO E AMBIENTE COOP. SOC. ONLUS di Triuggio (Mb)-----

**Criterio A.1: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: uso di macchinari elettrici - max punti 5:** -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

**Criterio A.2: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Riduzione tempi di esecuzione di ciascun giro di taglio tappeti erbosi - max punti 5:** -----

Si assegnano punti 5,00 -----

**Criterio A.3: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Raccolta rifiuti durante ogni giro di taglio erba/cigli - max punti 5:** -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

**Criterio A.4: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: proposte per ulteriori interventi migliorativi/esecuzione VTA/supporto per redazione progetti di riqualificazione aree. - max punti 10:** -----

Si assegna coefficiente: 0,80; -----

**Criterio B.1: Taglio erba/diserbo: descrizione della tecnica e proposta di organizzazione del servizio in linea con il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi. - max punti 15:** -----

Si assegna coefficiente: 0,73; -----

**Criterio B.2: Taglio erba/diserbo: Esecuzione di ulteriori interventi di diserbo rispetto a quelli previsti in capitolato - max punti 10:** -----

Si assegnano punti 10,00; -----

**Criterio B.3: Taglio erba/diserbo: Maggiori interventi di taglio aree verdi - max punti 15:** -----

Si assegnano punti 15,00; -----

**Criterio C.1: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori potature rispetto a quelle previste in capitolato - max punti 6:** -----

Si assegnano punti 6,00; -----

**Criterio C.2: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori interventi di abbattimento e/o**



reimpianto - max punti 6: -----

Si assegnano punti 6,00; -----

Criterio C.3: Potature/abbattimenti: esecuzione di interventi di rimozione delle ceppaie - max punti 3: -----

Si assegnano punti 3,00; -----

Nel complesso la proposta risulta completa e ben strutturata. Si apprezza il servizio manutentivo.

3. FUTURA SOC. COOP. SOCIALE ONLUS di Bareggio (Mi)-----

Criterio A.1: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: uso di macchinari elettrici - max punti 5: -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

Criterio A.2: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Riduzione tempi di esecuzione di ciascun giro di taglio tappeti erbosi - max punti 5: -----

Si assegnano punti 5,00; -----

Criterio A.3: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: Raccolta rifiuti durante ogni giro di taglio erba/cigli - max punti 5: -----

Si rimanda al punteggio che verrà assegnato al termine delle valutazioni di tutte le offerte. -----

Criterio A.4: Pulizia ed ordine aree a verde - esecuzione del servizio: proposte per ulteriori interventi migliorativi/esecuzione VTA/supporto per redazione progetti di riqualificazione aree. - max punti 10: -----

Si assegna coefficiente: 0,60; -----

Criterio B.1: Taglio erba/diserbo: descrizione della tecnica e proposta di organizzazione del servizio in linea con il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi. - max punti 15: -----

Si assegna coefficiente: 0,63; -----

Criterio B.2: Taglio erba/diserbo: Esecuzione di ulteriori interventi di diserbo rispetto a quelli previsti in capitolato - max punti 10: -----

Si assegnano punti 10,00; -----

Criterio B.3: Taglio erba/diserbo : Maggiori interventi di taglio aree verdi - max punti 15: -----

Si assegnano punti 15,00; -----

Criterio C.1: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori potature rispetto a quelle

previste in capitolato - max punti 6: -----

Si assegnano punti 6,00; -----

Criterio C.2: Potature/abbattimenti: esecuzione di ulteriori interventi di abbattimento e/o  
reimpianto - max punti 6: -----

Si assegnano punti 6,00; -----

Criterio C.3: Potature/abbattimenti: esecuzione di interventi di rimozione delle ceppaie - max  
punti 3: -----

Si assegnano punti 3,00; -----

Nel complesso la proposta viene valutata abbastanza completa. -----

Vista l'ora, la Commissione sospende la seduta e si accorda per il proseguo dell'attività di  
valutazione delle offerte tecniche per il giorno 10.06.2022 alle ore 09.00 presso il Comune di  
Cesate - Via Don O. Moretti n. 10 - Cesate (Mi). -----

La seduta termina alle ore 12.45. -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- **IL PRESIDENTE** -----

[Redacted signature]

Geom. Stefano Soldavini

**GLI ESPERTI** -----

[Redacted signature]  
- [Redacted signature]  
- [Redacted signature]

Arch. Laura Donghi

D.ssa Laura Spitalieri

**IL SEGRETARIO** -----

[Redacted signature]

Dott.ssa Patrizia Porrati