

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA PER SERVIZIO DI NOLEGGIO, INSTALLAZIONE, MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DI 10 POSTAZIONI FISSE OMOLOGATE PER IL SERVIZIO DI CONTROLLO DELLE INFRAZIONI SEMAFORICHE, ART. 146, COMMA 3, DEL CODICE DELLA STRADA - COMUNE DI RHO (MI) - CIG B0A50B2D56 - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE - 2^ SEDUTA RISERVATA. -----

L'anno DUEMILAVENTIQUATTRO, addì VENTI del mese di GIUGNO alle ore 09:00 presso la Sala Riunioni - Piano terra della Palazzina LL.PP. - Via Marsala n. 19 - Rho (Mi), si riunisce in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 672 del 31.05.2024 per la valutazione delle offerte pervenute e costituita da: -----

1. Dott. Lucio Dioguardi - Presidente Commissione giudicatrice - Dirigente Comandante della Polizia Locale - Comune di Paderno Dugnano (MI); -----
2. Sig. Matteo Bernasconi - membro esperto - Istruttore Tecnico - Ufficio Sistema Informativo per l'Innovazione e la Transizione Digitale - Area 1 - Comune di Rho (MI); -----
3. Dott.ssa Donatella Padi - membro esperto e RUP - Responsabile Ufficio Infortunistica Stradale - Notifiche e Deleghe - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario il Presidente della Commissione. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute pubbliche di gara del 16.04.2024 (Apertura gara), del 27.05.2024 (Presenza d'atto e rinuncia partecipazione alla gara da parte di un operatore economico) e del 06.06.2024 (Apertura offerte tecniche), nonché della 1° seduta di gara riservata del 13.06.2024 (valutazione delle prime tre offerte tecniche), la Commissione procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti BLINDO OFFICE ENERGY SRL, SINAPSYS SRL e SICURSAT SRL. Le valutazioni della commissione sono riportate per singola impresa nei prospetti allegati al presente verbale. Terminata la valutazione delle offerte tecniche, la commissione procede con

il calcolo dei punteggi riparametrati per singolo criterio e al calcolo del punteggio complessivo per singole offerte. Le risultanze di tali operazioni sono riportate nel prospetto riepilogativo allegato (All. D). -----

La seduta si conclude alle ore 13:00. -----

----- \* \* \* \* \* -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE: -----

- Prospetto valutazione offerta BLINDO OFFICE ENERGY SRL (All. A); -----
- Prospetto valutazione offerta SINAPSYS SRL (All. B); -----
- Prospetto valutazione offerta SICURSAT SRL (All. C); -----
- Prospetto riepilogativo con riparametrazione (All. D). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE E SEGRETARIO -----

\_\_\_\_\_  
Dott. Lucio Dioguardi

I COMMISSARI ESPERTI -----

\_\_\_\_\_  
Sig. Matteo Bernasconi

\_\_\_\_\_  
Dott.ssa Donatella Padi

IDENTIFICATIVO CRITERIO/SUB CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERI E SUB CRITERI OFFERTA TECNICA - criteri qualitativi	PUNTEGGIO MAX SUB CRITERIO	C.1	C.2	C.3	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
A	A. Qualità dello strumento di controllo delle infrazioni semaforiche. Articolato nei seguenti sub criteri:						
A1	1. Modalità di funzionamento delle apparecchiature	12	0.6	0.6	0.6		Proposta in linea con quanto richiesto; descrizione sintetica ma curata. Si rileva analogia nel funzionamento delle apparecchiature con l'offerta progettuale di altra azienda concorrente, ENGINE Spa.
A2	2. Modalità per garantire la sicurezza e l'integrità dei dati	8	0.4	0.4	0.4		Discreto grado di corrispondenza con le aspettative dell'Ente. Carenza di informazioni relative alla sicurezza del dato dal punto di vista della inalterabilità con breve cenno solo alla presenza di un sistema di memorizzazione dello stesso in caso di problemi sulla linea di trasmissione dati.
A3	3. Impatto ambientale	2	0.4	0.4	0.4		Proposta in linea con quanto richiesto, poco accurata nella descrizione.
A4	4. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.6	0.6	0.6		Funzionalità e requisiti buoni.
B	B. Qualità del centro di controllo Articolato nei seguenti sub criteri:						
B1	1. Funzionalità e qualità complessiva del software di gestione e dell'hardware	12	0.8	0.8	0.8		Sistema completo con funzioni non sempre innovative.
B2	2. Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei dati, fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione	8	0.5	0.5	0.4		Discreto grado di corrispondenza con le aspettative dell'Ente; descrizione carente di dettagli utili a comprendere il sistema di protezione utilizzato o la composizione del file contenente i dati della violazione.
B3	3. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.4	0.4	0.4		Descrizione sintetica, tuttavia discreta sotto il profilo dei contenuti.
C	C. Qualità del servizio di noleggio Articolato nei seguenti sub criteri:						
C1	1. Struttura organizzativa dell'azienda per l'esecuzione del servizio	3	0.4	0.4	0.4		Descrizione della struttura aziendale discretamente delineata seppur generica in materia di indicazione delle risorse umane dedicate al progetto. L'azienda in modo esplicito dichiara una partnership con altro concorrente, ENGINE SPA per la fornitura dei sistemi per la rilevazione automatica delle infrazioni al rosso semaforico.
C2	2. Modalità di erogazione del servizio	5	0.6	0.6	0.6		Descrizione ben rispondente alle esigenze dell'ente; si prevedono interventi semestrali/settimanali.
C3	3. Tempi di intervento e di ripristino in caso di guasto bloccante	8	0.4	0.4	0.4		Offerta discretamente chiara per quanto attiene i contenuti.
C4	4. Magazzino ricambi	2	0.6	0.6	0.6		Descrizione sintetica; l'azienda dispone presso la sede operativa di un minimo di ricambi in pronto uso. I componenti sono standard.
D	D. Qualità del piano di formazione del personale della Polizia Locale Articolato nei seguenti sub criteri:						
D1	1. Completezza e adeguatezza del piano di formazione	8	0.4	0.4	0.4		Descrizione discreta nel complesso, generica nelle tempistiche di erogazione della formazione. Si rileva analogia nella gestione della formazione con l'offerta progettuale di

							altra azienda concorrente, ENGINE Spa.
D2	2. Documentazione fornita	4	0.6	0.6	0.6		Documentazione in linea con quanto richiesto; apprezzabile il rilascio del progetto esecutivo e degli schemi "AS BUILT" dei sistemi messi in opera.

IDENTIFICATIVO CRITERIO/SUB CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERI E SUB CRITERI OFFERTA TECNICA - criteri qualitativi	PUNTEGGIO MAX SUB CRITERIO	C.1	C.2	C.3	MOTIVAZIONE
A	A. Qualità dello strumento di controllo delle infrazioni semaforiche. Articolato nei seguenti sub criteri:					
A1	1. Modalità di funzionamento delle apparecchiature	12	0.8	0.7	0.7	Descrizione completa e molto rispondente alle esigenze dell'Ente. Più che buona la descrizione della struttura, delle specifiche del sistema e delle funzionalità dello stesso.
A2	2. Modalità per garantire la sicurezza e l'integrità dei dati	8	0.8	0.7	0.7	Buona descrizione dei sistemi di protezione utilizzati nelle comunicazioni col cloud; molto apprezzabile la protezione fisica degli apparati remoti. Risulta mancante la descrizione della protezione in caso di assenza di corrente. Nel complesso più che buona rispondenza a quanto richiesto.
A3	3. Impatto ambientale	2	0.6	0.6	0.6	Proposta in linea con quanto richiesto; descrizione ben curata.
A4	4. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.5	0.5	0.5	Funzionalità e requisiti più che discreti. La miglioria offerta di dispositivi accessori (autosped e tablet) è limitata a soli 12 mesi.
B	B. Qualità del centro di controllo Articolato nei seguenti sub criteri:					
B1	1. Funzionalità e qualità complessiva del software di gestione e dell'hardware	12	1	1	1	Eccellente descrizione del funzionamento anche sotto i profili qualitativi ottimamente strutturata nonché definita anche nei dettagli. Il sistema è completo, integrato nativamente con il gestionale in uso al comando, dotato di numerose funzionalità innovative. Apprezzabile la presenza di una DualSIM nelle postazioni remote e il grado di affidabilità del DataCenter scelto.
B2	2. Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei dati, fotografie e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione	8	0.9	0.8	0.8	Molto apprezzabile la descrizione delle soluzioni di CyberSecurity utilizzate nella protezione dei dati. Nel complesso ottima rispondenza alle esigenze dell'ente.
B3	3. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.6	0.4	0.6	Descrizione molto sintetica, tuttavia più che discreta sotto il profilo dei contenuti.
C	C. Qualità del servizio di noleggio Articolato nei seguenti sub criteri:					
C1	1. Struttura organizzativa dell'azienda per l'esecuzione del servizio	3	0.6	0.6	0.6	Descrizione della struttura aziendale ben delineata seppur generica in materia di indicazione delle risorse umane dedicate al progetto.
C2	2. Modalità di erogazione del servizio	5	0.6	0.6	0.6	Descrizione completa e rispondente alle esigenze dell'ente; apprezzabile il livello di dettaglio del cronoprogramma che risulta ben strutturato.
C3	3. Tempi di intervento e di ripristino in caso di guasto bloccante	8	0.2	0.2	0.2	Descrizione molto essenziale, sufficiente per quanto attiene i contenuti.
C4	4. Magazzino ricambi	2	0.4	0.4	0.4	Descrizione sintetica ma completa; è garantito l'approvvigionamento costante delle scorte.
D	D. Qualità del piano di formazione del personale della Polizia Locale Articolato nei seguenti sub criteri:					

D1	1. Completezza e adeguatezza del piano di formazione	8	0.3	0.3	0.4	Descrizione più che sufficiente seppur essenziale; si indicano 8 giorni di formazione.
D2	2. Documentazione fornita	4	0.4	0.4	0.6	Documentazione in linea con quanto richiesto, discretamente curata anche dal punto di vista dell'elencazione dei documenti che verranno consegnati. Non sono state fornite indicazioni circa la consegna di schemi e disegni tecnici.

IDENTIFICATIVO CRITERIO/SUB CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERI E SUB CRITERI	PUNTEGGIO	C.1	C.2	C.3	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
A	A. Qualità dello strumento di controllo delle infrazioni semaforiche. Articolato nei seguenti sub criteri:						
A1	1. Modalità di funzionamento delle apparecchiature	12	0.8	0.8	0.9		Descrizione completa e molto rispondente alle esigenze dell'Ente.
A2	2. Modalità per garantire la sicurezza e l'integrità dei dati	8	0.7	0.7	0.7		Livello molto buono di crittografia proposto; descrizione della protezione dei dati solo sul cloud, sebbene carente di indicazioni sulla protezione remota. Nel complesso buon grado di corrispondenza con quanto richiesto.
A3	3. Impatto ambientale	2	0.6	0.6	0.6		Proposta in linea con quanto richiesto, descrizione ben curata.
A4	4. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.6	0.6	0.6		Funzionalità e requisiti buoni.
B	B. Qualità del centro di controllo Articolato nei seguenti sub criteri:						
B1	1. Funzionalità e qualità complessiva del software di gestione e dell'hardware	12	0.9	0.9	1.0		Ottima descrizione del funzionamento anche sotto i profili qualitativi, ben strutturata nonché definita anche nei dettagli. Il software è completo nelle sue funzioni alcune delle quali innovative. Molto apprezzabili l'interfacciamento con il gestionale in uso al comando e la possibilità di utilizzare le postazioni remote per la visione live dello stato degli incroci.
B2	2. Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei dati, fotografami e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione	8	0.8	0.8	0.8		Ottimo livello di sicurezza, particolarmente apprezzabile il sistema di protezione anti-ransomware. Nel complesso ottimo grado di corrispondenza con quanto richiesto.
B3	3. Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi	4	0.5	0.5	0.5		Descrizione schematica, tuttavia più che discreta anche sotto il profilo dei contenuti.
C	C. Qualità del servizio di noleggio Articolato nei seguenti sub criteri:						
C1	1. Struttura organizzativa dell'azienda per l'esecuzione del servizio	3	0.4	0.4	0.4		Descrizione della struttura aziendale discretamente delineata seppur generica in materia di indicazione delle risorse umane dedicate al progetto.
C2	2. Modalità di erogazione del servizio	5	0.4	0.4	0.4		Descrizione discreta sotto il profilo dei contenuti.
C3	3. Tempi di intervento e di ripristino in caso di guasto bloccante	8	0.3	0.3	0.3		Descrizione molto sintetica e schematica; apprezzabile l'indicazione di un recapito di pronta reperibilità attivo h24.
C4	4. Magazzino ricambi	2	0.6	0.6	0.6		descrizione sintetica ma completa e rispondente alle esigenze dell'ente; è prevista la fornitura di 2 apparecchiature di cortesia sempre disponibili.
D	D. Qualità del piano di formazione del personale della Polizia Locale Articolato nei seguenti sub criteri:						
D1	1. Completezza e adeguatezza del piano di formazione	8	0.4	0.4	0.6		Offerta in linea con le aspettative dell'ente; apprezzabile il piano di formazione e la documentazione fornita al personale formato.
D2	2. Documentazione fornita	4	0.4	0.4	0.4		Documentazione in linea con quanto richiesto, discretamente curata anche dal punto di vista

										<p>dell'elencazione dei documenti che verranno consegnati. Non sono state fornite indicazioni circa la consegna di schemi e disegni tecnici.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



**SERVIZIO DI NOLEGGIO, INSTALLAZIONE, MANUTENZIONE DI N. 10 POSTAZIONI FISSE OMOLOGATE PER CONTROLLO INFRAZIONI SEMAFORICHE - COMUNE DI RHO**

**OFFERTA TECNICA**

n.	PUNTEGGIO MAX 80 PUNTEGGIO MIN 50	CRITERIO A - Qualità dello strumento di controllo delle infrazioni semaforiche.			CRITERIO A1 - Modalità di funzionamento delle apparecchiature - max 12 punti			CRITERIO A - Qualità dello strumento di controllo delle infrazioni semaforiche.			CRITERIO A2 - Modalità per garantire la sicurezza e l'integrità dei dati - max 8 punti			CRITERIO A - Quali strumento di controllo infrazioni semafo			
		punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparimetrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparimetrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)
1	VELOCAR SRL	0,90	0,80	0,80	0,83	9,96	1,00	12,00	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	1,00	8,00	0,60	0,60
2	ENGINE SRL	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20	0,72	8,64	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80	0,75	6,00	0,60	0,60
3	PROJECT AUTOMATION SPA	0,80	0,80	0,80	0,80	9,60	0,96	11,52	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	1,00	8,00	0,60	0,60
4	BLINDO OFFICE ENERGY SRL	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20	0,72	8,64	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20	0,50	4,00	0,40	0,40
5	SINAPSYS SRL	0,80	0,70	0,70	0,73	8,76	0,88	10,56	0,80	0,70	0,70	0,73	5,84	0,91	7,28	0,60	0,60
6	SICURSAT	0,80	0,80	0,90	0,83	9,96	1,00	12,00	0,70	0,70	0,70	0,70	5,60	0,88	7,04	0,60	0,60



CRITERIO A3 - Impatto ambientale - max 2 punti		CRITERIO A4 - Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi - max 4 punti				CRITERIO B - Qualità del centro di controllo				CRITERIO B1 - Funzionalità e qualità complessiva del software di gestione e dell'hardware - max 12 punti								
punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale
0,60	0,60	1,20	1,00	2,00	0,50	0,50	0,60	0,53	2,12	0,88	3,52	0,90	0,80	1,00	0,90	10,80	0,90	10,80
0,60	0,60	1,20	1,00	2,00	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	1,00	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80	9,60	0,80	9,60
0,60	0,60	1,20	1,00	2,00	0,60	0,50	0,50	0,53	2,12	0,88	3,52	1,00	1,00	1,00	1,00	12,00	1,00	12,00
0,40	0,40	0,80	0,67	1,34	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	1,00	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80	9,60	0,80	9,60
0,60	0,60	1,20	1,00	2,00	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	0,83	3,32	1,00	1,00	1,00	1,00	12,00	1,00	12,00
0,60	0,60	1,20	1,00	2,00	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40	1,00	4,00	0,90	0,90	1,00	0,93	11,16	0,93	11,16



CRITERIO B - Qualità del centro di controllo		CRITERIO B2 - Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei dati, fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione - max 8 punti					CRITERIO B - Qualità del centro di controllo			CRITERIO B3 - Funzionalità e caratteristiche migliorative dei requisiti minimi - max 4 punti				CRITERIO C - Qualità del servizio di noleggio			CRITERIO C1 - Struttura org. l'esecuzione del servizio	
punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato
0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	0,96	7,68	0,50	0,50	0,60	0,53	2,12	0,79	3,16	0,40	0,40	0,40	0,40	1,20
0,50	0,50	0,40	0,47	3,76	0,57	4,56	0,40	0,40	0,40	0,40	1,60	0,60	2,39	0,40	0,40	0,40	0,40	1,20
0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	0,96	7,68	0,70	0,70	0,60	0,67	2,68	1,00	4,00	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80
0,50	0,50	0,40	0,47	3,76	0,57	4,56	0,40	0,40	0,40	0,40	1,60	0,60	2,39	0,40	0,40	0,40	0,40	1,20
0,90	0,80	0,80	0,83	6,64	1,00	8,00	0,60	0,40	0,60	0,53	2,12	0,79	3,16	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80
0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	0,96	7,68	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	0,75	2,99	0,40	0,40	0,40	0,40	1,20



coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)
0,67	2,00	0,60	0,60	0,80	0,67	3,35	0,84	4,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,33	2,64	0,40	0,60	0,60	0,20	0,20	0,33	2,64	0,40	0,60	0,60
0,67	2,00	0,60	0,60	0,40	0,53	2,65	0,66	3,30	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,33	2,64	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	8,00	0,60	0,60	0,60
1,00	3,00	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	1,00	5,00	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80	1,00	8,00	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20	0,67	5,36	0,60	0,60	0,60
0,67	2,00	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	0,75	3,75	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,33	2,64	0,30	0,30	0,30	0,30	2,40	0,50	4,00	0,60	0,60	0,60
1,00	3,00	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	0,75	3,75	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,33	2,64	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20	0,67	5,36	0,60	0,60	0,60
0,67	2,00	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,50	2,50	0,30	0,30	0,30	0,30	2,40	0,50	4,00	0,30	0,30	0,30	0,30	2,40	0,50	4,00	0,60	0,60	0,60



CRITERIO C4 - Magazzino ricambi - max 2 punti		CRITERIO D1 - Completezza e adeguatezza del piano di formazione - max 8 punti		CRITERIO D - Qualità del piano di formazione del personale della Polizia Locale		CRITERIO D2 - Documentazione fornita - max 4 punti				
media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale
0,53	1,06	0,88	1,76	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,33	2,64
0,60	1,20	1,00	2,00	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20	0,67	5,36
0,60	1,20	1,00	2,00	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80	1,00	8,00
0,60	1,20	1,00	2,00	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20	0,67	5,36
0,40	0,80	0,67	1,34	0,30	0,30	0,40	0,33	2,64	0,55	4,40
0,60	1,20	1,00	2,00	0,40	0,40	0,60	0,47	3,76	0,78	6,24
				0,40	0,40	0,40	0,40	1,60	0,67	2,68
				0,40	0,40	0,40	0,40	1,60	0,67	2,68



TOT NON RIPARAMETRATO	TOT RIPARAMETRATO
50,21	64,40
42,81	56,49
59,40	78,72
42,76	57,00
50,28	64,57
50,88	66,29

