



Comune di Rho
Piazza Visconti, 23
20017 RHO (MI)
<http://www.comune.rho.mi.it>

-

DATI DEL PROTOCOLLO GENERALE



c_h264 - - 1 - 2019-11-06 - 0065758

RHO

Codice Amministrazione: **c_h264**

Numero di Protocollo: **0065758**

Data del Protocollo: **mercoledì 6 novembre 2019**

Classificazione: **1 - 6 - 0**

Fascicolo: **2019 / 19**

Oggetto: **VERBALE SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2019**

MITTENTE:

VICE SEGRETARIO GENERALE

Copia cartacea ai sensi dell'art. 3 bis commi 4 bis e 4 ter d.lgs. n.82/2005 di originale informatico conservato negli archivi del Comune di Rho.

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.24 del d.lgs. n.82/2005.

A norma dell'art. 3 del d.lgs. n.39/93 si indica che il documento è stato emanato da:

MARCOCCIA EMANUELA;1:73622330410655297439620212103642405888
SINIGAGLIA MARISA;2;168377949352305690441994344688330870295



COMUNE DI RHO

***VERBALE
DI
CONSIGLIO COMUNALE***

***SEDUTA DEL
30 SETTEMBRE 2019***

COMUNE DI RHO

SEDUTA CONSILIARE DEL 30 SETTEMBRE 2019

Ore 21.07

Presiede la seduta il Presidente, Sig.ra Marisa Sinigaglia.

Assiste il Vice Segretario, Dott.ssa Emanuela Marcoccia.

Presidente Sinigaglia

Iniziamo? Per cortesia i Consiglieri inseriscano il badge. Venchiarutti, il badge lo hai messo?

Buonasera, buonasera a tutti i Consiglieri ed anche ai cittadini qui presenti. Do la parola all'Assessore Orlandi, per un'informazione

Assessore Orlandi

Grazie, Presidente. In realtà mi faccio portavoce dell'Associazione Commercianti, la quale ha voluto regalare a tutti i Consiglieri la "borraccia" fatta in occasione dell'ultimo Sbaracco. La borraccia è il così detto gadget al raggiungimento dei tre acquisti durante la giornata, che quindi era a disposizione di tutti i cittadini come segno da parte loro alle iniziative seguite dall'Assessorato dell'Assessore Forloni, sulla Plastic Free. Quindi un loro omaggio che fanno a tutti voi.

Presidente Sinigaglia

Chiaramente ringraziamo l'Associazione Commercianti. Vero Consiglieri?

Cominciamo la seduta.

Primo punto all'Ordine del Giorno.

PUNTO N. 1

INTERROGAZIONE (PROT. N. 38335 DEL 28/06/2019) PRESENTATA DAL CONSIGLIERE COMUNALE DELLA LEGA, SIG. GIUSSANI STEFANO RIGUARDO AL RISPRISTINO DELLA FUNZIONALITA' DELLA FONTANELLA NEL PARCO GIOCHI DI VIA MILITE IGNOTO.

Presidente Sinigaglia

Prego.

Consigliere Giussani

Grazie, signor Presidente.

Allora, do prima la lettura dell'interrogazione, dopodiché faccio delle considerazioni.

“Premesso che a gennaio 2017, tre anni fa, in seguito ad una perdita i tecnici del Comune provvedevano alla chiusura della condotta che alimenta l'unica fontanella del parco giochi di Via Milite Ignoto, parco che durante la bella stagione è sempre molto frequentato.

Considerato che negli anni passati detta condotta era spesso oggetto di riparazione, gli stessi tecnici mi informavano che avrebbero provveduto appena possibile, tre anni fa, alla realizzazione di una nuova condotta per l'allacciamento alla rete idrica, al fine di risolvere definitivamente il problema.

Considerato inoltre che sono trascorsi due anni e mezzo, ormai sono quasi tre, e nulla è stato fatto, sentite le numerose lamentele dei frequentatori di questo bel parco; Chiede all'Amministrazione Comunale come intende procedere, e in quali tempi, per far sgorgare ancora l'acqua dalla fontanella”.

Questa interrogazione è stata protocollata il 25 giugno, e andiamo a discuterla 100 giorni dopo a un fatto che è accaduto il 5 gennaio 2017. Quindi quasi tre anni. Come mai non si è fatto nulla?

Il signor Sindaco, nel Consiglio Comunale del 12 luglio, in assenza dell'Assessore Forloni diceva: “Caro Consigliere, io sono un po' in difficoltà e chiedo scusa, nel senso che non c'è Forloni è partito, è la prima volta che non passa informazioni, nel senso che, nella convocazione della preparazione di questo Consiglio Comunale, ci è un po' sfuggita questa cosa. Non so se ti sei... o la rimandiamo. Oppure, quello che ti posso dire è, chiedendoti scusa, perché è colpa nostra evidentemente, che me la posso prendere in carico io personalmente e darti una risposta. Cioè, io non sono in grado di dirti oggi i tempi perché non so la storia di questa vicenda, se vuoi la rimandiamo, forse

è la cosa migliore. Nel frattempo verifico io con gli uffici".
Io dico sono d'accordo, ne riparlamo più avanti.
Allora, prima di sentire l'Assessore, la risposta dell'Assessore, vorrei porre l'attenzione su un fatto, che ormai non è più possibile in Consiglio Comunale avere una risposta ad una interrogazione dopo 100 giorni. Le cose possono essere urgenti o meno urgenti, però dopo 100 giorni mi sembra che sia veramente un'esagerazione. Per cui chiedo al Presidente della CAIO di verificare se esista la possibilità di aggiungere un articolo, in modo tale da fissare, all'interno del Regolamento del Consiglio Comunale, un articolo che dica entro quanto tempo si può discutere una mozione o un'interrogazione.
Perché poi non sono più attuali, se andiamo a discutere una mozione, una interrogazione relativa a un fatto che è successo tre anni fa, sono passate tre estati, siamo stati tre estati in quel parco lì, con la gente che si portava l'acqua da casa, e se i bambini si sporcavano di cacca, perché anche lì entrano i cani, non potevano lavarsi e compagnia bella... è una cosa davvero allucinante.
E poi vorrei chiedere un'altra cosa, questa volta la chiedo all'Assessore. Noi abbiamo un Regolamento del Consiglio Comunale che dice, recita testualmente: "Si possono fare interrogazioni scritte e la risposta deve essere data entro 15 giorni lavorativi o nel caso della presentazione di un'interrogazione urgente entro 5 giorni".
Ebbene, io ho presentato un'interrogazione il 26 giugno, per quanto riguarda la fermata della STIE, tra l'altro un argomento che avevamo discusso con l'Assessore nell'ottobre dell'anno scorso, quindi tempi biblici.

Presidente Sinigaglia

Adesso però dobbiamo parlare di questa interrogazione, per favore.

Consigliere Giussani

Sì, ho capito. Adesso dobbiamo parlare di questa interrogazione, ma però dobbiamo parlarne di queste cose qua. Perché non è possibile, io chiedo, esiste un Regolamento, tutti noi...

(Interventi fuori microfono)

Presidente Sinigaglia

Stanno mettendo a posto la registrazione.

Consigliere Giussani

Cioè, abbiamo un Regolamento del Consiglio Comunale, che deve essere rispettato. Deve essere rispettato da noi Consiglieri, ma deve essere rispettato da tutti, Assessori compresi. Per cui, se uno non rispetta un Regolamento, che io sappia, di solito va incontro a un'infrazione. Insomma. Io chiedo che il Consiglio Comunale al termine, o magari una prossima volta e compagnia bella, si pronunci anche su questa cosa. Adesso aspetto la risposta dell'Assessore, grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego, Assessore Forloni.

Assessore Forloni

Si mi dispiace non avere informato il Sindaco nell'ultimo Consiglio Comunale, d'altra parte la convocazione dal 12 luglio al 30 di settembre, credo di tutto si può dire, ma che non sia illogica. Quindi calcolare il mese di agosto, dicendo che sono 100 giorni, forse è un po' una forzatura, ma sono d'accordo che il problema esiste, come esiste il discorso delle risposte.

Il mio problema, su alcune risposte, onestamente, poi giustamente il...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Giussani)

Assessore Forloni

No, no ma infatti lo dico un po' per tutti... è che a me, giustamente quando ricevo le sollecitazioni, mi interessa risolvere il problema. Dare la risposta, perché formalmente la devo dare, è giusto comunque darla, quindi se non l'ho fatto me ne scuso. Dare una risposta interlocutoria, che non dà appunto soluzione al problema, mi mette sempre un po' a disagio. Però è giusto, e il Regolamento lo prevede, quindi in ogni caso, qualsiasi sia il tipo di risposta, è giusto darla nei tempi debiti. E mi scuso con Lei, e con gli altri Consiglieri, quando ritardo nelle risposte.

Riguardo al tema della fontanella del Milite Ignoto, abbiamo ben presente la situazione, credo che le informazioni da Lei raccolte siano corrette, c'è un problema di rifacimento delle tubature, lo abbiamo tra gli interventi da fare. Ragionevolmente, siccome non è una spesa eccezionale, qui l'ufficio mi dice che non è riuscito a farla entrare, fino ad adesso, negli interventi, sto parlando di quest'anno, non negli ultimi tre anni. Però

complessivamente l'intervento non è particolarmente oneroso, per cui contiamo di farlo al più presto. E' giusto il richiamo ai tempi trascorsi, d'altro canto questa è indubbiamente una delle tante esigenze che nei parchi emerge, e che è passata un po' in secondo piano, e che è giusto riportare all'attenzione di tutti, come ovviamente gli uffici hanno presente per il futuro.

Per cui, mi aspetto che nei prossimi mesi venga fatto l'intervento necessario. Che è un po' meglio di quello che... vorremmo che questa cosa sia risolutiva evidentemente, non un continuo poi... vorremmo fare un intervento e per una volta risolverlo completamente. E' questo il motivo, per cui non è stata aggiustata, diciamo, nei termini classici, ma perché si vuole fare un intervento risolutivo. Che comunque non è particolarmente oneroso, ma comunque nell'ordine delle 5-6.000,00 Euro, quindi non è proprio nulla, ecco.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Assessore. Prego, Giussani

Consigliere Giussani

Si, ringrazio l'Assessore per la risposta. Spero che sia la volta buona.

Presidente Sinigaglia

Intanto giustifico il Consigliere Comunale Viscomi e la Consigliera Comunale Borghetti Lorella, ha avuto un contrattempo, ha detto che probabilmente riesce ad arrivare dopo.

Prima di passare alla mozione nomino gli scrutatori. Quindi Bellofiore, Cecchetti, Scarlino.
Secondo punto.

PUNTO N. 2

MOZIONE (PROT. N. 46367 DEL 02/08/2019) PRESENTATA DA GENTE DI RHO, INERENTE L'ADOZIONE DI MISURE URGENTI E IMPROPROROGABILI A FAVORE DEI PEDONI NELLA FRAZIONE DI BIRINGHELLO.

Presidente Sinigaglia

L'illustrazione? Prego, Scarlino.

Consigliere Scarlino

Grazie, Presidente.

Allora, occorre fare una precisazione, prima di presentare, illustrare la mozione. L'obiettivo di questa sera è di lavorare su due fronti: il primo è la viabilità nel complesso della frazione di Biringhello, e il secondo è la messa in sicurezza della strada principale, in questo caso di Via Biringhello, che rispetto al primo punto probabilmente in questo momento necessita di maggior urgenza.

Tant'è che l'aspetto su cui ci siamo concentrati noi, anche nel dettare alcune tempistiche nella mozione, fa riferimento proprio a questo secondo aspetto. Cioè quello di lavorare a delle misure che possono già subito essere applicate, per limitare tutti quegli eventi spiacevoli, che possono e che si sono già anche verificati, nella frazione di Biringhello, in merito appunto alla sicurezza dei pedoni.

Nei mesi scorsi è girato un video, che noi Gente di Rho abbiamo acquisito, sappiamo anche che è stato visto dall'Assessore Forloni, dove praticamente si evince una signora che esce dal parrucchiere, dal negozio posto in Via Biringhello, e viene sfiorata da un veicolo. Ovviamente le immagini sono state anche un pochettino, diciamo così, hanno fatto suscitare in noi un po' di preoccupazione, pur conoscendo comunque la situazione. Perché più o meno tutti noi sappiamo dove è Biringhello, sappiamo insomma come è la viabilità di Biringhello, un problema che tante volte è stato affrontato in quest'aula, ma le risposte sulle criticità non sono mai arrivate, o quantomeno ci sono state delle sperimentazioni che non hanno trovato, diciamo così, un'applicazione nel periodo successivo.

Quindi, tornando al discorso iniziale, la cosa che a noi preme fortemente oggi è quello di intervenire nell'immediatezza, quantomeno per garantire il passaggio dei pedoni all'interno della frazione. Di evitare che si verificano ancora dei casi, come per esempio quello che si è verificato, insomma è stato anche descritto all'interno del video, che è girato anche sui social network.

Quello del passaggio, l'uscita da parte di un pedone, all'interno, insomma l'uscita dal parrucchiere è uno dei tanti eventi che purtroppo si sono verificati. Io una mattina sono stato appostato, un po' nascosto, per cercare di capire anche come alcune persone vivono la quotidianità all'interno della frazione. E praticamente, l'attraversamento pedonale, specie nelle ore di punta, è impossibile, le persone rischiano di essere investite, rischiano insomma di portarsi delle conseguenze poco piacevoli. Da qui l'esigenza di intervenire quanto prima con delle tempistiche certe, perché le promesse, e soprattutto

gli impegni che noi andiamo ad adottare in quest'aula, non rimangano qui e basta. Perché purtroppo, mi spiace dirlo, ma è quello che abbiamo vissuto con l'approvazione della medesima mozione fatta un anno fa, più o meno, nel luglio del 2018.

La mozione cos'è che faceva, cos'è che impegnava? Impegnava il Sindaco e l'Assessore, a valutare con gli uffici tecnici la possibilità di riorganizzare la viabilità di Biringhella in senso organico e funzionale, e poi realizzare un ulteriore dosso, comprensivo di attraversamento pedonale, con sistema illuminante nella Via Biringhella. Fu emendata la mozione, la presentammo noi di Gente di Rho, ma poi con un lavoro del Consiglio andammo a proporre queste modifiche, e ci fu l'approvazione da parte dell'Assessore, che in quella sede diceva: "Esprimo il mio parere positivo per questa mozione, che sicuramente è una mozione sensata, e che va a cercare di risolvere, nella migliore maniera possibile, una situazione che è abbastanza annosa. Cogliendo lo spirito della mozione, sicuramente riusciremo a portare avanti, nel più breve tempo possibile la risoluzione di questo problema. Questa mi sembra una cosa estremamente positiva".

Ora è passato un anno, il problema non è stato affrontato, e ce l'abbiamo ancora qui, pertanto il nostro invito, adesso do lettura della mozione, è quello di intervenire quanto prima con delle tempistiche. Mi rendo conto che sul primo punto, sul primo impegno o meglio, scusate, sul secondo impegno, le tempistiche sono un po' limitate, ma del resto la mozione è stata protocollata il 2 di agosto, quindi anche qui possiamo eventualmente rivederle insieme. Ma l'aspetto fondamentale, che ci tengo a sottolineare, è quello che dobbiamo comunque individuare delle tempistiche per dare delle risposte certe.

"Considerato che i cittadini e i commercianti della frazione di Biringhella lamentano ormai da diversi anni i rischi che corrono quotidianamente pedoni e ciclisti attraversando la Via Biringhella, a causa dell'assenza di uno spazio sicuro, che consenta a questi ultimi di percorrere la via senza essere investiti.

Considerato, che l'Amministrazione Comunale nel marzo 2016 tentò di sperimentare una nuova viabilità nella frazione, rendendo l'attuale Via Biringhella a senso unico, e vietando il transito dei mezzi diretti verso Lainate, nel tratto compreso tra Via Gramsci e l'incrocio con Via Emilia-Umbria, mentre le macchine provenienti da Lainate potevano transitare normalmente verso il centro di Rho.

Considerato che, nel Consiglio Comunale del 16 luglio 2018 l'Assessore alla Viabilità si assunse l'impegno di valutare la proposta avanzata dal Gruppo di Gente di Rho, che

prevedeva la realizzazione di un ulteriore dosso in Via Biringhella.

Considerato che, nel Consiglio Comunale del 16 luglio 2016 l'intera assemblea impegnava l'Assessore Forloni a riorganizzare la viabilità di Biringhella, attuando una valutazione tecnica con gli uffici comunali competenti.

Rilevato che, è in fase di realizzazione la nuova Via Lainate, che servirà a sgravare l'attuale Via Lainate la frazione di Biringhella, dal traffico leggero e pesante che si muove dal Sempione verso il casello di Lainate e viceversa.

Tutto ciò premesso, chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente di valutare con gli uffici tecnici la possibilità di: riorganizzare la viabilità di Biringhella in senso organico e funzionale, entro e non oltre il 31 dicembre 2019; realizzare un ulteriore dosso, comprensivo di attraversamento pedonale, con sistema illuminante, nella Via Biringhella entro e non oltre il 30 ottobre 2019”.

Come anticipato prima, su questo aspetto siamo chiaramente aperti ad un confronto, perché la mozione è stata protocollata ad agosto, e quindi essendo stata discussa oggi, i tempi di attuazione possono variare.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Prego, Consigliere Isidoro.

Consigliere Isidoro

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, colleghi Consiglieri, io non posso dargli torto al Consigliere Scarlino, che ha presentato questa mozione. Il motivo è perché, qualche anno fa, a Biringhella è stata fatta una sperimentazione con i semafori, eccetera, eccetera, non ha funzionato. Ma non è detto che se non funziona una cosa, poi uno si blocca e non fa nulla più. Il problema c'è e il problema bisogna risolverlo. Cioè, non bisogna bloccare il tutto, io mi ricordo allora che c'è stata una mozione della Borghetti, se non mi sbaglio, se non vado in confusione, dove chiedeva che i cittadini non volevano quel discorso di semaforo alternato, eccetera, eccetera. Però io penso che noi non siamo i padroni della città che amministriamo, noi siamo al servizio della città, per risolvere i problemi della città.

Bisognava fare, secondo il mio punto di vista, delle assemblee con i cittadini delle zone di Biringhella, fino a quando non si trovava una soluzione. A oggi questo non è stato fatto, perché probabilmente se era stato fatto avremmo risolto già il problema.

Siccome, io ricordo benissimo, con la Paola Pessina allora Sindaco, che sono stato proprio io a fare la prima interrogazione, una interrogazione proprio su questo discorso della Via Biringhello, per risolvere il problema della velocità, e mi ricordo che avevamo fatto un dosso, eccetera, eccetera. Allora avevamo risolto, un po' il problema, ma il traffico è sempre andato ad aumentare, e non è più abbastanza quel dosso.

Allora io invito all'Assessore di iniziare a lavorare seriamente. Quando vengono segnalati dei problemi, sia dai Consiglieri che dai cittadini si deve andare a fondo, e risolvere il problema, noi siamo qui apposta per questo, non è perché il cittadino reclama perché là non si può passare e io me ne frego. No. lo devo risolvere quel problema, per far passare il cittadino. Questo è il discorso che bisogna mettersi nella mentalità. Non bisogna rispondere, Assessore Forloni, al Consigliere Giussani: "vediamo, sì, lo so, mi scuso...", eccetera eccetera. Le abbiamo già sentite tante volte queste scuse, bisogna risolvere i problemi.

Se io propongo un'interrogazione, e passano 100 giorni, come dice Giussani, io Assessore intanto su quella interrogazione ci lavoro, e risolvo il problema. Quando vengo in Consiglio Comunale, "Consigliere Giussani, il problema è stato risolto". Non è perché si parla stasera, e partono altri 100 giorni per risolvere il problema. Lei già dice che è al corrente, lo sa, già sta provvedendo, eccetera, eccetera. Allora c'è anche il tempo, nei 100 giorni, di risolvere quel problema, visto che non è una spesa grossa come ha detto Lei, si può risolvere con 4-5.000,00 Euro e si risolve.

Presidente Sinigaglia

Scusi Isodoro, stiamo parlando di Biringhello.

Consigliere Isodoro

Questo, si si sto parlando di questo, stiamo parlando di una mozione, si discute, si mette insieme.

Presidente Sinigaglia

Di quello che c'è intorno.

Consigliere Isodoro

Io sto facendo un esempio, no? Visto che c'è una mozione che si sta discutendo. Allora l'invito che Le faccio io, Assessore, non ci prendiamo per i fondelli, perché siamo

qui ad amministrare una città, siamo qua tutti colleghi, Minoranza e Maggioranza, siamo qua a fare gli interessi della città. Allora, l'invito mio al Sindaco, agli Assessori, di non fare i padroni della città, perché noi non siamo i padroni della città, a me sullo Statuto non mi risulta, a me mi risulta che noi siamo al servizio della città e dei cittadini, è questo che bisogna fare. Perché i padroni non siamo neanche a casa nostra, perché probabilmente a casa mia comanda mia moglie, a casa sua comanda sua moglie, forse quando siamo fuori comandiamo noi, se siamo da soli. Questo è il ragionamento che bisogna fare, siamo qua a risolvere i problemi dei cittadini, allora io invito per questa mozione di cercare di risolvere i problemi, andando là, parlando con i cittadini, vedere realmente il problema che c'è, e come risolverlo. Perché va risolto, il problema va risolto. Perché là è un via, diciamo tipo una via di Milano, con macchine avanti e indietro, avanti e indietro dalla mattina alla sera.

Ecco, risolviamo questo problema e poi diciamo grazie a tutti, grazie all'Assessore, grazie al Sindaco, grazie ai Consiglieri Comunali e grazie ai cittadini che collaborano. Questo perché una segnalazione di un cittadino significa collaborare con l'Amministrazione, ma se poi di qua entra, e di qua esce, a me quante volte ho fatto segnalazioni, anche l'Assessore Forloni: "Ci penso io", "Va bene". Aspetta, sto aspettando ancora. I dossi di Via Olona, sono anni che se ne parla, però ancora non sono state fatti. Non ho presentato un'interrogazione.

Presidente Sinigaglia

Però mi pare che stiamo uscendo da quello che è la mozione...

Consigliere Isidoro

Non sto uscendo, sto facendo esempi Presidente. Sto facendo esempi Presidente, si ricorda. Sto facendo esempi. Non sto uscendo fuori dalla mozione di questa sera. Questo è quello che voglio dire, e faccio l'invito all'Assessore da domani di mettersi al lavoro per vedere di risolvere questo problema. Per il momento, grazie ho finito.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Prego, Consigliere Tizzoni.

Consigliere Tizzoni

Grazie, Presidente.

Il mio collega, nonché Segretario di Gente di Rho, ha già detto parecchie cose sull'opportunità di questa mozione e sull'importanza di questa mozione.

Ricordo ai miei colleghi Consiglieri, di Maggioranza soprattutto, perché credo che noi qui all'Opposizione siamo tutti d'accordo nel votarla, non so cosa faranno i Consiglieri di Maggioranza, spero che su questa mozione si trovi tutti un'intesa, anche eventualmente, come ha già detto il mio collega Scarlino, emendando ovviamente i termini della mozione, che è anche giusto, secondo noi emendare.

Ricordo ai colleghi Consiglieri che per una volta si metta da parte l'appartenenza partitica e di colore dalla quale ognuno di noi proveniamo, su una mozione che parla di sicurezza. Però fino adesso abbiamo parlato di sicurezza in generale, cioè abbiamo parlato di sicurezza dei cittadini, ma non è così.

Qui non stiamo parlando solo di sicurezza dell'abitante o del residente, con tutto il rispetto di Biringhella, ma qui stiamo parlando di sicurezza in generale, stiamo parlando di sicurezza di chi attraversa con la macchina quel posto, quella via, stiamo parlando di sicurezza del cliente che si reca in quei pochi punti vendita che ci sono, in quelle poche attività che ci sono in quelle vie. Non stiamo parlando della Via Porta Ronca o della Via Madonna che è piena di... qui stiamo parlando di pochi esercenti, che danno un servizio alla frazione.

Per questo io chiedo all'Assessore di fare una valutazione più profonda di questa mozione, cioè abbiamo sempre detto che dobbiamo salvaguardare le attività e i servizi nelle frazioni. Biringhella è una frazione. Ed è la frazione che ha questo problema, come abbiamo già detto, come giustamente ha ricordato il collega Isidoro, è annosa questa vicenda. E non può essere, che ancora una volta, si aspetti ancora tempo, molto tempo, ancora mesi, mesi. Qui non stiamo parlando di 6 settimane, qui stiamo parlando di anni. Per cui chiedo, veramente, di fare un'analisi anche dal punto di vista di salvaguardia anche delle attività produttive che ci sono lì, perché ve lo dico chiaro, se non dovessimo dare una soluzione definitiva. Cioè se questo Consiglio Comunale non si prende la responsabilità, di dire alla propria Giunta: "quel problema va risolto e va risolto entro il 31/12", poi come risolverlo lo decidiamo insieme, lo decidete voi, non è un problema. Noi abbiamo segnalato, per esempio che si possono mettere dei dossi, dei dissuasori di velocità, ma sì, generici, non lo so, poi questi sono discorsi tecnici. Ma non mettere a posto questa situazione vuol dire anche mettere a rischio le attività produttive. Per cui io, anche da commerciante, dico, fossi un cliente, non ci andrei tanto volentieri, non dico tanto

dal parrucchiere, ma magari alla trattoria che c'è ad angolo, all'inizio.

Vi dico trattoria perché? Voi avete visto un video girare, che è un video che noi abbiamo avuto anche il coraggio di mettere sui social, perché lo reputavamo giusto di metterlo sui social. Quel video lì è stato visto da 15.000 cittadini rhodensi. Sto parlando di cittadini rhodensi, certificato dai social. Perché ci danno le statistiche, da 15.000 profili, per cui diciamo che lo hanno visto in parecchi, quasi tutti quelli che hanno un profilo social.

Nel mese di aprile, fine marzo-aprile, a noi di Gente di Rho è giunta una lettera, che non vi leggerò adesso tutta, perché non voglio tediare, anche perché credo che su questo argomento troveremo spero veramente un intesa.

La lettera inizia così: "Buongiorno Consigliere Marco Tizzoni, chi scrive è il titolare del ristorante-pizzeria [...]" - non vi dico il nome - "in Via Biringhella 86/88. Più volte..." -

Non dico il nome del, perché non si possono dire, dico il civico e basta. "Più volte è successo che uscendo dal ristorante i miei clienti, ma anche noi che ci lavoriamo, rischiamo di essere investiti da autovetture, furgoni, camion che passano vicino al bordo strada, che corrisponde anche all'uscita del ristorante".

Questo è un passaggio, l'altro passaggio è questo.

"Ad esempio...", sto parlando di fine marzo-aprile, per cui non di duecento anni fa, "...ad esempio oggi..." fine marzo, primi di aprile, "...un cliente, uscendo dopo pranzo, è stato colpito alla spalla da un furgoncino di passaggio. Per fortuna niente di grave".

Allora, alla fine vi leggo il passaggio finale, non sa più, chiaramente è disperata, è disperata anche dal punto di vista lavorativo, di un futuro all'orizzonte, che non si muove e non si risolve mai questo problema, per cui quel cliente che è stato preso, probabilmente in quella pizzeria non ci andrà più, "sono disposta a contribuire, anche economicamente, alla messa in sicurezza con paletti catarifrangenti adeguati alla situazione, purché si faccia qualcosa per la tutela dei miei clienti".

Allora, questo per dirvi che mettiamo dei paletti, mettiamo dei dossi, mettiamo dei semafori, fate il senso unico, facciamo quello che volete, ma facciamo qualcosa. Perché se fino ad adesso non è ancora successo niente di grave, è una questione solo di mera fortuna. Perché anche questa lettera è l'ulteriore, soprattutto adesso che arriva anche la stagione invernale, sappiamo tutti con la pioggia, foschia, con la nebbia, può succedere di tutto.

Per cui veramente, io spero che si trovi una quadra sulla nostra mozione, e che l'Assessore raccolga almeno alcune delle nostre richieste. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Venchiarutti, prego.

Consigliere Venchiarutti

Grazie, Presidente.

Intanto approfitto per ringraziare l'Associazione Commercianti di questo regalo, vedo che nonostante la bocciatura alla nostra mozione Plastic Free, il Plastic Free a Rho sta comunque avanzando, in un secondo piano.

Ritornando alla mozione, per quanto riguarda la zona di Biringhella, ormai sono anni che è in queste condizioni, anch'io personalmente sulla mia pelle ho tastato il pericolo, perché sono un cliente quasi abituale del locale che ha appena citato il Consigliere Tizzoni, e obiettivamente quella zona lì è veramente molto, molto pericolosa. Bisogna camminare radenti al muro, perché c'è il rischio di essere colpiti, o peggio investiti.

Per quanto riguarda, appunto, bisogna salvaguardare le attività che sono presenti sul quel territorio, ma soprattutto salvaguardare la sicurezza delle persone che camminano, che vogliono passare da quella zona lì. Per cui la mozione che è stata presentata da Gente di Rho, mi trova concorde, anche se l'inserimento solo di un dissuasore, probabilmente non è la soluzione, cioè lì ci vuole proprio un intervento molto importante in tutta la zona. Ci vuole uno studio tecnico che interessi la zona di Biringhella per sistemare definitivamente questa situazione, che si porta avanti da anni e a cui dobbiamo fare fronte il prima possibile. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Caselli, prego.

Consigliere Caselli

Sì, giusto due parole, che mi sembrano appropriate. Sicuramente una mozione utile, perché comunque mantiene viva la nostra attenzione su una zona dove la viabilità è parecchio sotto pressione, per certi versi siamo in una situazione simile a quella di Passirana. Nel senso che, Passirana ha subito il contraccolpo del centro commerciale, e, a mio modesto parere, la zona di Via Biringhella sta subendo, senza per questo evitare di dover affrontare una questione che riguarda il nostro territorio, sta subendo le conseguenze di una gestione del territorio quanto meno disinvoltata da parte del Comune confinante, se posso

permettermi. Dove nella zona di Via Prima Strada e la parte prospiciente del Comune di Lainate, ha conosciuto un boom di costruzioni, delle quali sinceramente probabilmente c'era bisogno, che però fondamentalmente si riverbera anche su quella zona di Rho. Questo ovviamente non scarica la nostra Amministrazione, a cui mi permetto, mi unisco in modo meno veemente nel sollecitare una certa attenzione e una certa prontezza nel rispondere alle questioni poste... Questo non solleva l'Amministrazione dal tentare altre vie rispetto a quelle ricordo, provate e bocciate dai residenti. Nel senso che, è stata attuata una cosa che magari andava bene a qualcuno, e a qualcun altro non andava bene, questo è quello che ho capito io dai discorsi dell'altra volta. Ma probabilmente non ho capito, però credo che sia così. Quindi, sicuramente, l'affrontare una situazione dove una strada pensata per far passare cento macchine, si trova a doverne far passare dieci volte tanto, siccome la fisica ha le sue leggi, non penso che si possa pensare a una sopraelevata. Quindi il ragionamento è: in quella zona, faccio l'esempio di Passirana, che comunque, ripeto, secondo me, è paragonabile strettamente alla situazione di Biringhello. Lì è stata fatta una cosa, aperto un centro commerciale, ignorando l'assenza delle infrastrutture utili intorno. Se mi posso permettere, secondo me, che non faccio l'urbanista, nella zona di Via Prima Strada e quella zona di Lainate, è stata costruita una quantità di abitazioni, a fronte di una strada che drena molta parte di quelle abitazioni, che è la Via Prima Strada e quelle limitrofe, che inevitabilmente porta le persone a immettersi su Via Lainate, dalla quale chi conosce la zona tenta di tenersi lontano con qualunque mezzo. E allora logicamente, la mattina, il pomeriggio, eccetera, per usare un termine caro al Consigliere Isidoro, si buttano sul semaforo di Via Biringhello, che consente l'accesso alla, diciamo, tangenzialina di Rho, per poi andare o verso Milano o verso il territorio del Legnanese, Nerviano e tutto il resto. Quindi, senza voler giustificare il tutto con questo, e sicuramente sollecitando l'Assessore competente avvalendosi della competenza degli uffici, a magari rivolgersi per una volta, anche di più, ai residenti per capire se ci sono, al di là dei dissuasori, che secondo me sono decisivi, perché comunque le persone se vanno a venti all'ora sicuramente la situazione è di beneficio per tutti, considerando che le case sono attaccate alla strada, ribadisco, non si può volare, lì devi solo rallentare le macchine, punto. Detto questo, rallenti le macchine si formeranno delle code, sicuramente, al semaforo maggiori di prima. Questo ovviamente è un problema che io da poveraccio, medico quale sono, non sono in grado di dare una risposta, se ne devono occupare gli uffici competenti.

Ripeto, ascoltando i residenti, visto che è già stato fatto un tentativo, che comunque non ha portato buon esito. Mi permetto di sottolineare che è sicuramente utile questa mozione, però, ripeto, mi permetto anche di segnalare una cosa, che forse non è stata detta finora, che quella via ha subito un incremento di traffico devastante ultimamente. Quindi il ragionamento è questo qua.

(Interventi dal pubblico)

Presidente Sinigaglia

Per favore, il pubblico... per favore il pubblico non può parlare. Abbiate la cortesia.

Consigliere Caselli

Come per Lainate, come per... come per Passirana ha subito un contraccolpo assurdo dalla inaugurazione del centro commerciale prima che, come era previsto dal Piano regionale, venisse raddoppiata la Via Lainate e fatte le rotonde. Purtroppo queste zone subiscono, il concetto, spesso applicato nel nostro territorio, dove una attività, può essere meritoria per mille cose, viene inaugurata senza che intorno ci siano le infrastrutture adatte.

Il che mi ricorda, volendo andare anche più lontano, l'esempio della Fiera. Quando è stata inaugurata la Fiera, che non era affatto circondata da tutte le vie di cui è circondata adesso, e quindi anche c'era stato un contraccolpo pesante sulla viabilità. Magari adesso ci è passato di mente, perché bene o male la situazione adesso è più evoluta, però la realtà è questa qua. Quindi, credo che magari anche affrontare la questione, chiaro senza far magari perdere molto tempo, anche parlare con i Comuni limitrofi, magari coinvolgendo anche l'Amministrazione di Lainate, che mi sembra sia piuttosto disinvolta nel gestire il territorio, specialmente quello periferico, da qualunque parte lo si guardi. Adesso io sto parlando della zona che riguarda noi, ma anche della zona che guarda verso la Brianza, diciamo che è piuttosto allegra verso Saronno. Anche lì sinceramente si sta costruendo l'impossibile.

Io, ripeto, non so neanche chi sia il Sindaco di Lainate confesso, e non so di che partito sia, non come l'Amministrazione sia orientata, però mi sembra francamente una situazione diciamo abbastanza disinvolta di gestione del territorio.

Ciò non toglie che penso che questa mozione possa avere sicuramente, credo, parlando a nome del mio Gruppo, per ora parlo a nome personale, poi parlerà il Capogruppo, mi sembra sia una mozione degna di parere favorevole. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. La parola a Giussani, prego.

Consigliere Giussani

Si grazie, signor Presidente.

Anche la Lega ritiene questa mozione interessante, utile per cercare di risolvere una volta per tutte questo problema della viabilità di Biringhello. Ritengo che come ha detto, come ha suggerito il Consigliere Caselli, l'introduzione di diversi attenuatori di velocità possa risolvere il problema. Io aggiungerei anche, magari, l'utilizzo di qualche telecamera, perché non tutti rispettano lo stesso i dissuasori di velocità, perché lo vediamo poi sui segni che rimangono sull'asfalto e compagnia bella. Per cui questi signori, che sono soggetti a prendere le strade come piste automobilistiche, dovrebbero essere sanzionati severamente. Comunque la Lega voterà a favore di questa mozione, grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Giussani. Signora Borghetti.

Consigliere Borghetti

Buonasera.

Condivido ovviamente la mozione che ha presentato il collega Claudio Scarlino, perché, come ha giustamente ricordato il Consigliere Isidoro, già nella precedente legislatura avevo presentato io stessa una mozione all'Assessore Forloni per evidenziare il problema.

Va beh, io sono di Biringhello, vivo lì da 53 anni, quindi conosco benissimo la situazione. Già nella precedente legislatura, quando Forloni aveva installato il semaforo, senza pensare poi al... Tra l'altro questo semaforo Assessore, è ancora lì spento da allora, saranno passati tre anni? Mah, anche di più? Non so si ricorda che ne avevamo anche parlato... 2016. E' stato installato, abbiamo speso dei soldi, è rimasto lì, poi è insorto mezzo Biringhello, si era innervosito da questa cosa. Però all'epoca mi ricordo che, bisogna dare atto, che l'Assessore aveva fatto tutta una serie di incontri con la cittadinanza per cercare di risolvere la problematica. Questi incontri poi hanno scaturito questo semaforo, che non era molto gradito.

Da allora però, Assessore, mi pare che non sia stato fatto più nulla, perché da quei discorsi che si erano fatti anche

insieme, era emerso quello che giustamente stanno facendo notare un po' tutti, che il Comune di Lainate, soprattutto, ha generato una serie di sensi unici che impediscono altri sfoci da Biringhella andando dall'altra parte, per cui tutti i cittadini che vivono alla Grancia, a Barbaiana, io a Cascina Villa, dobbiamo obbligatoriamente passare di lì, perché da altre parti è diventato complicato raggiungere la città. Quindi, il dissuasore già ce n'è uno, che aveva fatto il mio carissimo predecessore Carlo Borghetti, che ogni volta che ci passo sopra con la macchina, ho una macchina bassa, ci lascio la marmitta, lo insulto ogni volta il Carlo...

E' stato rifatto, è stato un po' abbassato, diciamo che quella roba lì, insomma, se non la faceva così eravamo tutti più contenti, perché lì ci lasciamo le macchine. Almeno chi vive lì penso che lo sappia cos'è quel dissuasore che aveva fatto il Carlo, e non ha risolto molto la situazione.

Quindi direi che il suggerimento del Consigliere Scarlino mi sembra molto appropriato e intelligente, visto che nessuno di noi ha la bacchetta magica, per dare soluzioni serve che qualcuno che sia tecnico e che gestisca il traffico, se ne occupi.

Tra l'altro abbiamo approvato un Piano Generale del Traffico, un PGTU, sempre con la precedente Amministrazione Romano, e non so se i tecnici che hanno rivisto la gestione del traffico in città hanno minimamente preso in considerazione... ammetto di non avere verificato sul PGTU come era stato considerato, magari se l'Assessore Forloni coglie l'occasione per dirci, visto che abbiamo speso dei soldi con dei tecnici per rivedere la viabilità del PGTU, se in quell'occasione magari appunto chi più esperto di noi e pagato per farlo, abbia dato qualche indicazione per risolvere la problematica, che oggettivamente esiste.

Quindi sono favorevole sicuramente all'interrogazione del Consigliere Scarlino, e appunto sollecito magari Forloni a darci un aggiornamento. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Cecchetti, prego.

Consigliere Cecchetti

Grazie, Presidente.

Lista Civica Rho ovviamente sarà favorevole alla mozione, nello spirito di porre la massima attenzione a queste problematiche, che vengono evidenziate dalla frazione di Biringhella. Quando si tratta di qualità della vita e sicurezza dei cittadini, ovviamente non possiamo che essere favorevoli.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Lemma, prego.

Consigliere Lemma

Si anch'io, grazie Presidente, per dichiarazione di voto, ma prima vorrei esprimere un mio pensiero, o meglio dare un suggerimento all'Assessore Forloni, perché purtroppo deve porre un po' più di attenzione, soprattutto sulla sicurezza e sulle persone. Perché lui è stato il fautore di molte piste ciclabili qui a Rho, non che io sia contrario alle piste ciclabili anzi, però se fatte con intelligenza e soprattutto fruibili dai cittadini vanno benissimo. Ma io penso che, purtroppo, si abbellisce la città, il centro storico, mettendo telecamere, facendo la ZTL, mettendo delle fioriere, però la periferia di Rho, le frazioni, sono sempre più abbandonate. Sono persone come noi, che vivono, cittadini che pagano le tasse, e penso che sia giusto dargli lo stesso trattamento delle persone che abitano in centro.

Quindi io penso, e consiglio all'Assessore di non sonnecchiare su questi problemi, perché i cittadini vengono prima di tutto, non si possono costruire le piste ciclabili e lasciare i marciapiedi abbandonati, pieni di buchi, e non fare dei marciapiedi che possano transitare delle persone come a Biringhella. Perché io ho visto il video, ed è veramente raccapricciante vedere quella signora, quella persona, che viene, tra virgolette, "investita", da questa macchina. E nel 2019 certe cose non possono accadere, per la nostra noncuranza.

Penso anche che le frazioni sono il bigliettino da visita, la periferia della nostra città, perché le persone che vengono da fuori, entrando in città, passano prima per le periferie, passano prima per frazioni, e quindi si possono fare un'idea di che città possa essere Rho. Quindi, Sindaco... Assessore, La invito a prendere provvedimenti e a essere più concreto, soprattutto per la sicurezza dei cittadini.

Io sarò favorevole, voterò favorevole a questa mozione, grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Consigliere Lemma. Assessore Forloni, prego.

Assessore Forloni

Si, volevo fare delle precisazioni, anche perché credo che sia importante ricordare un pochino i percorsi fatti. Premetto che, per quanto riguarda il dosso, non è stato realizzato, non è stato ancora realizzato per problemi

tecnici. Nel senso che c'era da rifare l'asfalto, e quindi abbiamo aspettato a intervenire, ma come mi ero impegnato, ormai parecchio tempo fa, l'abbiamo messo in cantiere e lo faremo.

Il dosso è, ovviamente, la cosa minima, che ha degli effetti limitati. L'unico intervento che serve, perché diciamo scoraggia il fatto di chi passato l'Everest, che è di fatto il dissuasore che c'è all'altezza di Via Umbria, uno poi vede il semaforo verde e poi si lancia e quindi lì dosso, se non altro serve a scoraggiare questo tipo di accelerazione che uno fa verso il semaforo verde.

Devo dire che le cose che diceva Caselli sono obbiettivamente vere, cioè c'è un tema relativo al fatto che esiste un flusso che viene da Biringhella, e un flusso che viene anche da Cascina Bruciata.

Io ho lavorato molto quest'anno, e ringrazio Isidoro che mi ricorda che sono al servizio dei cittadini, ma credo che da un po' di anni l'abbia capito. Comunque, evidentemente giusto valutare nei fatti le cose, al di là delle intenzioni.

Uno dei temi che ho affrontato in questo periodo, era proprio Cascina Bruciata, perché una parte del flusso che arriva a Biringhella passa da Cascina Bruciata, che serve per bypassare, esattamente quello che qualcuno diceva, forse la Borghetti, il semaforo che c'è sul Sempione, che viene da via Lainate.

Lì è un altro lavoro, che deve essere evidentemente risolto, e che però ha trovato, nonostante i nostri sforzi, un po' di contrasti con il Comune di Lainate, che da un punto di vista logistico non ci ha aiutato. Quindi quel lavoro lì, che io avevo pensato come premessa per un miglioramento della situazione di Biringhella, è ancora lì da fare e non è stato risolto.

Dal punto di vista di quello che dice la mozione, quindi per quanto riguarda il dosso, posso assicurare che l'intervento è veramente questione di pochi giorni.

Per quanto riguarda il resto le soluzioni, quando si faceva l'esempio di Passirana, non è che si attagli molto alla situazione di Biringhella, quello che si attaglia di più alla situazione di Biringhella è Terrazzano. E a Terrazzano, come a Biringhella, sono stati fatti degli incontri pubblici, anche per quanto riguarda Biringhella nel 2015 abbiamo fatto un incontro, prima della sperimentazione. Comunque, per quanto riguarda Terrazzano, il tema è simile perché c'è una strada senza marciapiedi, a doppio senso, per poter realizzare i marciapiedi bisogna fare un senso unico. Quando l'abbiamo proposto ai cittadini, in un incontro pubblico, è emerso che ovviamente impedendo di andare verso Arese, lo si impediva al traffico, ma lo si impediva ovviamente anche ai cittadini di Terrazzano, che non vedevano evidentemente di buon occhio questa possibilità.

Per cui alla fine si è risolto di mettere diversi dossi, come potete constatare.

Io non prendo... in quel contesto avevamo tre-quattro soluzioni, come le possiamo avere adesso. Soluzioni rispetto a questa ipotesi, alla creazione del senso unico completamente. Quindi, la sperimentazione che avevamo fatto, prevedeva comunque una possibilità di bypass di Biringhella. Altra soluzione, più semplice, prevede di stringere la carreggiata il più possibile, perché la controindicazione di un senso unico, è che la velocità invece di ridursi, aumenta. Quindi bisogna combinare, come abbiamo fatto su via Pregnana, la realizzazione di un senso unico, con la riduzione del calibro della strada, quindi aumentando lo spazio dei marciapiedi. E questo ovviamente raggiunge l'obiettivo, che questa sera tutti considerano primario, quello della sicurezza. Evidentemente per Lainate, se lo facciamo in un senso di ritorno, o di andata, vuol dire perdere un collegamento. Però su questo possiamo giocare.

L'altra possibilità, ancora più stringente, è quella di creare una ZTL, quindi di chiudere nella frazione di Lainate... di Biringhella, a una ZTL. Cioè consentire il passaggio solo ai residenti. Questa, diciamo, sarebbe la soluzione ideale.

Tenete conto, che anche queste due soluzioni, a proposito di quello che diceva Tizzoni, non sono del tutto indolori. Perché, e qui centra Passirana, anche a Passirana abbiamo discusso senso unico o doppio senso, nella parte centrale del paese, nonostante Passirana abbia la circonvallazione, che adesso sta subendo quello che veniva descritto, perché evidentemente la riduzione del traffico di passaggio pone meno occasioni anche alle attività commerciali.

Questo per dire, che tutti gli aspetti sono stati studiati, non siamo stati seduti a scaldare la sedia, ed effettivamente abbiamo cercato in vari modi di contemplare più soluzioni, più possibilità.

Io ci torno sopra volentieri, i tecnici del Comune sono a disposizione per fare un lavoro di ulteriore approfondimento. I numeri li abbiamo, perché li abbiamo già raccolti precedentemente, il traffico casomai è peggiorato, non è certo migliorato nell'ultimo periodo.

Però quello che deve essere chiaro, è che una soluzione semplice ad un problema complesso, è quasi sempre sbagliata. Quindi, rendendoci conto di questo, sappiate che non esiste una soluzione senza controindicazioni. Lo dico a favore dei cittadini, lo dico a favore del Consiglio Comunale. Ogni situazione, ogni soluzione ha delle controindicazioni, che sono di natura logistica, che sono di natura economica, che sono semplicemente di comodità.

Quindi dobbiamo essere tutti consapevoli, io condivido l'impegno di mettere la sicurezza al primo posto, che però

questo tipo di approccio porterà con sé altri tipi di problemi.

Quindi lavorando, cercando di ottimizzare e di minimizzare i problemi che ci possono essere, se partiamo con l'idea, che è giusta, che è stata la linea seguita da tutti i Consiglieri, che è la sicurezza prioritaria rispetto a tutto il resto, tenete conto che sicuramente controindicazioni da questo punto di vista ce ne saranno, ma evidentemente siamo pronti tutti da una parte cercare di attenuarle quanto possibile, dall'altra accettarle, perché la sicurezza è la cosa più importante.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Assessore, grazie. Consigliere Isidoro, secondo intervento.

Consigliere Isidoro

Grazie.

È il secondo intervento, non il quinto intervento, non il decimo intervento, Presidente.

Quello che volevo dire all'Assessore Forloni, non è tanto il discorso, per esempio, di essere d'accordo noi in Consiglio Comunale, ma trovare una soluzione con i cittadini che abitano a Biringhello. Che è diverso, è diverso. Perché io, che abito a Rho, per andare a Lainate non passo da Biringhello. Il problema è chiaro, il senso unico ce l'ha il cittadino che abita a Biringhello. Perché posso entrare e non posso uscire. La soluzione bisogna trovarla con loro, non con il Consiglio Comunale, perché neanche Lei, Assessore, penso che quando va a Lainate passa da Biringhello, passa dalla strada giusta.

Ecco questo è il discorso, se si fa il senso unico, bisogna fare il giro dall'altra parte, per poter fare entrare e uscire. Bisogna trovare la soluzione, ma trovare la soluzione con i residenti che abitano là, perché l'altra volta, quando è stata fatta quella sperimentazione, eccetera, eccetera, il problema non è stato che non funzionava, alcuni residenti non erano d'accordo, questo è il ragionamento. Allora quando i residenti, che sono a Biringhello, sono d'accordo di trovare una soluzione, di fare quel lavoro là, nessuno può dire nulla. Né Giovanni Isidoro che presenta l'interrogazione, né il Consigliere Giussani che presenta l'interrogazione per Biringhello, no, la soluzione è stata trovata con i cittadini, il problema è risolto. Questo è che bisogna fare. No per accontentare me o accontentare il Consigliere Scarlino o il Consigliere Caselli, facciamo il senso unico e abbiamo risolto il problema. No, il problema va risolto con i cittadini. Se va bene il senso unico ai

cittadini, va bene il senso unico, va bene anche a noi. Se il senso unico ai cittadini che abitano là non va bene, non va bene. Perché non va bene a loro, perché sono loro che abitano là, la stradina è quella, c'è gente che abita là, deve uscire e deve entrare. Probabilmente non è che devono fare uscire a Lainate, per poi per entrare o viceversa no?

Ecco, è questo quello che si deve valutare, lo risolvi il problema con i cittadini là, vado là e faccio le assemblee, si mettono d'accordo tutti i cittadini cosa vogliono fatto là, e si fa il lavoro che decidono loro, e nessuno può reclamare, e nessun cittadino di Biringhello può reclamare, perché l'hanno voluto loro in quel modo. Ed è risolto. Così non parliamo più.

(Interventi dal pubblico)

Presidente Sinigaglia

Signora, per favore. No, mi scusi, i cittadini non possono intervenire. Abbia pazienza.

Se eventualmente l'Amministrazione vorrà fare delle assemblee, potrete dire la vostra.

Prego, Isidoro.

Consigliere Isidoro

Ascoltando la cittadina di Biringhello, allora io Le darei un consiglio Assessore, Lei faccia dei dossi, mette dei pali in ferro per recinto del marciapiede, ed è risolto il problema. Eh, eh, scusa, questo è il ragionamento, una soluzione bisogna trovarla, il cittadino ha ragione, però noi la soluzione la dobbiamo trovare, non è che, nessuno può far passare al cittadino quello che è, noi stiamo cercando di trovare una soluzione assieme ai cittadini. Perché contenti loro, contenti tutti, io ragiono così.

Se poi ognuno vuole, vicino a casa sua, la porta blindata, non lo so. Grazie, Assessore.

Presidente Sinigaglia

Prego, Consigliere Forloni.

Consigliere Forloni

Allora, intervengo per dichiarazione di voto. Mi sembra una mozione ben costruita, non mi pare, a mio avviso, tenendo conto anche delle considerazioni che ha fatto l'Assessore, non mi pare che siano necessari delle interruzioni, delle rivalutazioni, perché l'intento della mozione è non solo

condivisibile ma auspicabile. E contemporaneamente, mi pare di avere colto da parte dell'Assessore Forloni, proprio la completa conoscenza del problema, e una volontà di affrontare nella maniera più seria possibile, senza buttarla in vacca, nella maniera più seria possibile, un problema che, come diceva il mio Consigliere Caselli, è un problema che è atavico, è un problema che era già stato preso in considerazione da anni, e anni, anni, anni. Quindi, mi pare che la prima soluzione, cioè quella del posizionamento del dosso, forse è la cosa primaria da fare per tutelare la sicurezza, dopodiché verranno, penso il più tempestivamente possibile, valutate le altre necessarie priorità.

A nome del Partito Democratico, noi votiamo a favore e siamo estremamente favorevoli quando ci sono delle segnalazioni che riguardano l'interesse specifico dei nostri concittadini. Noi non consideriamo cittadini di serie A e cittadini di serie B, io ho sempre pensato che: Lucernate, Biringhella, Passirana, Mazzo, Terrazzano sono parte integrante del Comune di Rho. E quindi lo sforzo della nostra Amministrazione è di fare il massimo possibile per risolvere i problemi di tutte le città, di tutti i cittadini rhodensi. A nome del PD siamo favorevoli alla mozione.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo allora al voto.
Signor Sindaco, prego.

Sindaco

Poche cose, per dire che ben venga questa mozione, che è un'ulteriore sollecitazione per trovare una soluzione per la viabilità di Biringhella, che effettivamente è un problema che esiste da tempo. Anche io ho visto quel video.

La situazione è stata studiata, il ventaglio di opzioni che si hanno, al netto del dosso che si farà, le ha dette l'Assessore Forloni, possiamo fare anche un altro passaggio a Biringhella, va bene. Però è il momento di prendere una decisione, che non accontenterà tutti, questo bisogna essere chiaro. Perché il Consigliere Isidoro dice: facciamo decidere ai cittadini di Biringhella, non penso che siano tutti d'accordo sulle soluzioni che abbiamo sul tavolo. L'altra volta, quando c'è stata la sperimentazione, le persone che abitavano dove il traffico scaricava, non è che erano molto contenti, anzi. Quindi una soluzione che accontenterà tutti non ci sarà. Come spesso accade in tema di viabilità.

Quello che sicuramente dobbiamo fare è un altro passaggio, e qui lo faremo a breve, con il Comune di Lainate, perché

abbiamo un problema di confini, oggettivamente. Abbiamo tentato la soluzione, grazie all'Assessore Forloni, di chiudere Cascina Bruciata, ma c'è un problema di confine e con il Comune di Lainate, e quindi si andavano, alla fine, quasi a contrapporre due sensi unici, e se Rho decideva qualcosa non d'accordo il Comune di Lainate, la viabilità non girava e le auto andavano a scontrarsi. E' una situazione complicata, però quello che condivido è che ora una decisione va presa.

Se necessario facciamo un altro incontro, però poi quella che sarà la soluzione, e qui ne sono uscite già tre o quattro, poi la dobbiamo sostenere e mantenere. Non tutti, ripeto, saranno d'accordo. La strada è quella che è, stretta, marciapiede e doppio senso non ci stanno, come abbiamo già discusso l'altra volta, mi sembra con la mozione degli archetti. Qualcuno, e io condivido, dice che non servono, bene diamoci un tempo e prendiamo una decisione.

Presidente Sinigaglia

Grazie, signor Sindaco. Scarlino prego.

Consigliere Scarlino

Innanzitutto per ringraziare i Gruppi Consiglieri, il Sindaco e l'Assessore per la condivisione di questo importante obiettivo. Questa è la dimostrazione che quando comunque si lavora sui problemi della città nel concreto, l'unione appunto è importante e fa la forza.

Due aspetti che vorrei sottolineare, ed è più che altro un invito il primo, mi piacerebbe che anche nei processi di confronto con la cittadinanza vi sia anche il coinvolgimento del Consiglio Comunale. Perché automaticamente, anche noi dell'Opposizione, presentando questa mozione, ci stiamo ponendo responsabilmente nel dibattito. Sarebbe troppo semplice dire: affrontiamo il problema, ve lo scarichiamo a voi, e ve lo gestite voi. Quindi, un senso di responsabilità implica il fatto che anche noi Consiglieri ci poniamo in prima persona nel raggiungimento dell'obiettivo. Non solo a parole, ma anche andando poi direttamente a confrontarsi con la cittadinanza. Questo è un invito che io faccio all'Amministrazione, quindi quello di renderci partecipi e partecipare attivamente proprio anche a questi confronti con i cittadini. Perché se si va nella stessa direzione è più semplice poi affrontare proprio quelle conseguenze, quegli effetti, che sicuramente soddisfaranno qualcuno, ma andranno a creare altre criticità in altri. E noi dobbiamo ragionare come un ente che deve lavorare per un raggiungimento dell'obiettivo, insieme in questo caso. Con chiaramente anche vedute diverse, però attraverso un

confronto.

Il secondo aspetto, che è un pochettino forse più retorico, però mi sento di dirlo. Signor Sindaco andiamo ai tavoli, anche con il Comune di Lainate, con decisione. Cioè, Lainate ci ha chiesto il permesso per poter costruire ed edificare selvaggiamente? No. Le conseguenze le stiamo subendo noi, e quindi anche a questi tavoli facciamo valere la nostra posizione. Unitariamente come Comune, come Ente. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego. Consigliere Lampugnani.

Consigliere Lampugnani

Grazie.

Allora, io su questa mozione mi asterrò, per due motivi. Il primo, perché si danno delle date che io dubito che queste date siano centrate. Perché è impossibile entro il 31 di dicembre o entro il 31 di ottobre.

Il secondo, perché qui dentro ho sentito molto populismo, la soluzione deve riguardare tutti i cittadini di Biringhello. E' un'utopia. Perché ognuno è portatore dei propri interessi. Perciò il ristorante avrà degli interessi che sono completamente diversi dall'abitante che stia cento metri più avanti, dell'abitante che deve fare tutto il giro perché fa il senso unico, perché restringi il calibro della strada, per questo motivo o per quell'altro. Ce ne sono mille. Sì, si diceva prima che il semaforo magari a qualcuno stava bene e qualcun altro non stava bene.

Poi, altra cosa populistica, è quella di: i Consiglieri Comunali partecipano a, con che funzione? I Consiglieri Comunali hanno gli atti di indirizzo, punto. Poi sarà la Giunta e gli uffici che si faranno carico di fare una assemblea/incontro con gli abitanti di Biringhello e di trovare una mediazione tra le varie realtà. Poi questo intervento sarà pubblico, perché ci saranno gli avvisi, questo e quell'altro, e ognuno di noi potrà partecipare come libero cittadino, per queste cose, punto. Io non cavalco nessuna tigre, non me ne frega niente di cavalcare una tigre. C'è un problema, è un problema reale, è un problema che si è non dico trascurato, non dico preso sottogamba, ma si sta aspettando da troppo tempo la risoluzione dei problemi.

Poi, Consigliere Scarlino, mi meraviglio di Lei, io voglio vedere se a Rho, in un PGT decidiamo di costruire una cosa sul nostro territorio, al confine con il territorio di Vanzago, di Arese, o di Vattelapesca, e dobbiamo dire al Comune di Arese, Bollate, il Comune che volete, "No tu prima di

costruire devi sentire il nostro...". Io l'ho interpretato in questo modo.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Scarlino)

Consigliere Lampugnani

Allora, mi scuso se l'ho interpretato male, ma l'ho interpretato in questo modo: vai al tavolo, e fai presente di qui e di là. Vai al tavolo, e non dico che costruisco, dico che mi crei un problema. E a questo problema devi essere sensibile e di trovare una soluzione.

Io ad esempio, su Passirana, ero d'accordo sul fare il senso unico. Su Terrazzano, visto che anche abito a Terrazzano, ero d'accordo a fare il senso unico. I cittadini di Terrazzano non hanno voluto fare il senso unico, ed è diventata la frazione dei dossi, perché dalla scuola di via Mazzo, arrivare in centro a Terrazzano ci sono sei dossi. Con le "madonne" degli abitanti di Terrazzano, perché adesso devono fare sei dossi. Perciò, il problema c'è, il problema è reale, io non voterò contro, però mi sembra che i termini ultimativi sul risolvere una questione con un problema così complesso, per quanto mi riguarda, non sono accettabili. Per questo mi astengo.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Lampugnani. Caselli?

Consigliere Caselli

Una breve puntualizzazione. Il fatto di citare il Comune di Lainate in questo caso, era inevitabile, pur nella mia scarsa competenza di urbanistica. Perché lì è palese la situazione, e la cosa è stata aggravata, è stata aggravata anche dalla mancanza, forse non mi sono spiegato bene, delle infrastrutture che avrebbero dovuto accompagnare la situazione. Il fatto di non andare noi a chiedere determinate, o a sollecitare, o a diciamo puntare i piedi mi fa ridere, perché sinceramente i piedi li puntano altri, e sicuramente non siamo noi a puntarli. Però, se un Comune va a chiedere una cosa, è un conto. Se due Comuni vanno a chiedere una cosa, con un Piano che presenta le motivazioni di questa perorazione, della creazione di una doppia via Lainate, che veramente cioè, è palese che è la sanatoria di tre quarti dei problemi della situazione. Perché, poi una volta che passano soltanto quelli di Cascina Bruciata, Biringhello e magari qualcuno di via Prima Strada, la situazione cambia, con o senza marciapiede.

Fermo restando, lo ripeto, che far andare le macchine a

venti all'ora è un conto, fare andare a cinquanta all'ora, perché "Oddio come è tardi, con il verde arrivo tre minuti prima in ufficio" è un altro discorso.

Per quanto riguarda le attività commerciali, è palese che l'attività commerciale pensi ai suoi interessi, ovviamente. La posizione del ristorante lì a Biringhella, sinceramente l'uscita o ci fai un marciapiede semicircolare, o comunque è una situazione sempre in pericolo. Perché basta anche che una moto perda il controllo nella curva. Cioè il senso è questo qua, la fisica ha le sue leggi, come ho detto prima. Lì ci dovrebbero passare venti macchine, faccio per dire, ogni 5 minuti, ce ne passano duecento, questa è la realtà in certi orari. Semplicemente questo.

Il fatto di coinvolgere Lainate, secondo me, è comunque un modo per far capire che forse è il caso che, invece di cementificare pesantemente il territorio, fregandosene di tutto quello che c'è intorno... è palese che non puoi costringere il Comune di Lainate, se ci sono delle golosità insite, nella sua Amministrazione, nel fare quello che vuole. Perché tanto poi si arriverà a quello, prima o poi.

Però concettualmente, mi sembra che, comunque, pensare di risolvere da soli questo problema, da soli inteso con un'invenzione estemporanea, o meglio ancora seguendo le intuizioni di qualche cittadino, che io rispetto, però sinceramente, ripeto, al di là di ascoltarne il parere e le varie esigenze, per poi tenerne conto, è chiaro che governare è fatto di decisioni, che non sempre accontentano tutti. Quindi, qui di populismo mi sembra che non ce ne sia, fine. Grazie, salve.

Presidente Sinigaglia

Grazie, passiamo quindi al voto la mozione, così come è stata presentata.

Consigliere Kirn

Scusi Presidente, ho sbagliato a votare, voto sì. Ho sbagliato a schiacciare.

Presidente Sinigaglia

Adesso lo correggiamo, grazie.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	1	Lampugnani

CONSIGLIEREI VOTANTI	22	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	22	

Presidente Sinigaglia

Mozione passata.

L'ora delle Interrogazioni, Mozioni è ampiamente superata.
Sesto punto all'Ordine del Giorno.

Consigliere Giudici

Si, Presidente, chiedo scusa. Volevo sapere, visto che poi ci sono due mozioni che hanno lo stesso oggetto, sul prolungamento eventuale della metropolitana, e visto che è stata trovata una sorta di condivisione per discuterne una, volevo capire se potevamo discuterla questa sera. Vista l'ora non tarda, ed eventualmente cadenzandoci i tempi, in quello che può decidere Lei.

Presidente Sinigaglia

No, durante la riunione dei Capigruppo si è deciso un'ora. L'ora è ampiamente passata.

Consigliere Giudici

No, no questo l'ho capito. Volevo capire se eventualmente, si può fare una deroga, o mettere in votazione la cosa. Penso che sia una cosa che potrebbe interessare tutti.

Presidente Sinigaglia

Sentiamo gli altri Capigruppo. Forloni.

Consigliere Forloni

Scusate per favore, scusate

(Interventi dal pubblico)

Presidente Sinigaglia

Signora, lo abbiamo già detto. Abbia pazienza, signora.

Consigliere Forloni

Effettivamente signor Presidente, dopo una lunghissima gestazione, siamo riusciti a trovare una mozione condivisa.

E quindi anche per me potrebbe essere importante, se gli altri Consiglieri sono d'accordo, arrivare alla discussione di questa mozione, che mi sembra particolarmente significativa per la nostra città.

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola anche Giussani.

Consigliere Giussani

Certamente noi siamo favorevoli.

Presidente Sinigaglia

Venchiarutti.

Consigliere Venchiarutti

Grazie, Presidente.

Io non sono favorevole, perché già in Conferenza Capigruppo avevo proposto di fare due ore, tutti quanti mi hanno detto di no, è stata votata un'ora, abbiamo detto rispettiamo l'Ordine del Giorno. Se volevamo facevamo un'inversione già prima dell'Ordine del Giorno. Cosa che non è stata fatta. Invece adesso ci siamo resi conto che è in ritardo, pazienza io voterò contrario.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Lampugnani.

Consigliere Lampugnani

Allora, io fondamentalmente sono contrario nel metodo, perché l'ampia discussione è stata mezz'ora. Ora, se si voleva fare una mozione condivisa, per quanto mi riguarda, come era stato detto in Conferenza dei Capigruppo, ci si trovava con calma, come abbiamo fatto per l'Ordine del Giorno di MIND. Ci siamo incontrati una sera, abbiamo discusso, abbiamo messo sul piatto tutte le idee, e abbiamo trovato una sintesi. Allora, stasera, mezz'ora. Io personalmente non sono stato invitato, e l'ho scoperto perché il Consigliere Isidoro mi ha detto, "Non vieni di là?". Io dico: "Non ne so assolutamente niente". Perciò, non penso che su una mozione del genere, con una importanza del genere, e uscire da questo Consiglio Comunale con un voto unanime, che rafforza il Sindaco, la Giunta, andare a parlare con chi di dovere, eccetera, per avere un contributo politico per lo studio di fattibilità,

ragazzi se voi su una cosa di questo genere, dite : “E stato discusso largamente”, in mezz'ora. Quando sono entrato nella riunione ho detto: “Ragazzi, questa roba qui non la discuteremo, perché un'ora passa”. Mi è stato detto: “Oh Oh, oh,” non siamo neanche arrivati all'interpellanza. O voi non avete presente i tempi, e ogni tanto ve li dimenticate, quando ci sono le mozioni, o siamo qui a prenderci in giro. Il mio voto è contrario, per metodo, per tempi e per tutto quello che volete. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Lemma.

Consigliere Lemma

Grazie, Presidente.

Io sono in parte a favore di discuterla, però penso che anche la mia interpellanza, se non si voglia discuterla al terzo punto, si debba discutere al quarto. Perché non vedo questa urgenza della mozione sulla metropolitana, ma penso che la mia abbia più carattere di urgenza, perché si tratta di una famiglia con problemi cardiopatici, e io personalmente penso che questa qui abbia una urgenza diversa.

Quindi se si vuole discutere la mozione del prolungamento della metropolitana, io sono d'accordo, ma stasera si deve discutere anche la mia. Diversamente io voterò no. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Tizzoni.

Consigliere Tizzoni

Grazie, signor Presidente.

Gente di Rho è sempre stata favorevole a discutere dei problemi della città, per cui anche in una richiesta di questo tipo non possiamo che accettare la richiesta di Giudici ed essere favorevoli a discuterla.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Forloni.

Consigliere Forloni

Tenuto conto di quanto detto nella riunione dei Capigruppo, dove effettivamente era stato richiesto di prolungare oltre l'ora ed effettivamente, forse considerando in una maniera

non corretta i tempi, e dove si era deciso di fare un'ora, tenendo conto anche del Regolamento, e del fatto che fino ad adesso non è mai stata passata la discussione, l'inversione oltre il tempo stabilito. Tenendo conto che, io forse sono il più vecchio di tutti, ma siamo ancora abbastanza giovani, e quindi nel prossimo Consiglio Comunale potremo sicuramente discuterne, visto che non c'è l'unanimità, niente, io ritiro la mia proposta e la discuteremo la prossima volta, ragazzi.

Consigliere Giudici

Le chiedo a questo punto se può metterla in votazione. Così almeno votiamo.

Presidente Sinigaglia

Infatti, grazie per il consiglio. Era proprio quello che volevo dire. Visto che non c'è l'unanimità, mettiamo al voto di fare questi... A 'sto punto addirittura la proposta di Lemma.
Prego, Isidoro.

Consigliere Isidoro

Siccome diciamo che questa mozione è un tema serio, che va preso con serietà, non è che noi stasera riusciamo a risolvere il problema di questa mozione. Uno perché ritengo che va più approfondita, non basta dire ad esempio, impegnare il Sindaco, la Giunta, eccetera, eccetera, di sedersi ai tavoli a chiedere il prolungamento della metropolitana, eccetera, eccetera. Anche perché io invito i Consiglieri Comunali ad andare a leggere il verbale del 2000 quando noi abbiamo approvato la Fiera, che in questo Consiglio Comunale sono stato l'unico a dire, che allora si parlava di viabilità, sulla viabilità di fiera, a dire che bisognava fare la metropolitana fino a Malpensa, ma non dico fino a Malpensa, fino a Legnano. Ma non dico fino a Legnano, fino alla rotonda di Barbaiana. Nel 2002 è stata presentata, all'ultimo Consiglio Comunale, un Ordine del Giorno della Lega, dove chiedeva, impegnava la Giunta eccetera, eccetera, per sedersi ai tavoli e chiedere il prolungamento della metropolitana, diciamo da Molino Dorino a Rho. E io là ho ribadito, ho reiterato fino a Malpensa, ho ribadito ancora fino a Legnano o diciamo fino alla rotonda di Barbaiana. Per me la mozione va modificata. E abbiamo il tempo, se ci sediamo al tavolo, come abbiamo fatto altre volte, eccetera, eccetera, e si deve parlare dell'asse del Sempione. Non basta dire la metropolitana al centro di Rho. Non ha risolto nulla...

Presidente Sinigaglia

Mi scusi, doveva dirci se era d'accordo o non d'accordo per stasera.

Consigliere Isidoro

Vi sto dicendo i motivi per cui non sono d'accordo.

Presidente Sinigaglia

Ma non i motivi...

Consigliere Isidoro

Io devo spiegare i motivi perché non sono d'accordo, Presidente. Non gli posso dire, che se Lei mi chiede sì o no. Io gli sto dicendo i motivi, sto spiegando al Consiglio Comunale i motivi perché io non sono d'accordo. Sono d'accordo a mettersi giù a tavolino, a fare la mozione e rifarla come si deve, grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Lemma, prego.

Consigliere Lemma

Io volevo capire, prima di mettere la votazione, se la mia viene discussa oppure no. Così mi regolo di conseguenza. Non perché io penso che non sia urgente, anzi me ne guardo bene, però mi dica Lei come vuole fare questa votazione. Grazie.

Presidente Sinigaglia

L'articolo 33 dice che quando si chiede di discutere qualcosa che ormai è passata, perché l'ora dell'interrogazione è passata, bisogna mettere ai voti. Chiaro che a questo punto possiamo mettere ai voti sia il suo punto che gli altri due punti. Quindi mettiamo al voto, vediamo se è il caso di discutere questa sera, oppure rimandare al prossimo Consiglio Comunale.

Quindi votiamo. Votiamo se parlare al Prossimo Consiglio Comunale, del punto che, a questo Ordine del Giorno è: l'interpellanza del Consigliere Lemma, insieme alle due mozioni presentate dalla Lega e dal Partito Democratico in merito al prolungamento della metropolitana.

Allora, sì, ho invertito praticamente. Votiamo se discutere questa sera questi tre punti, piuttosto che rimandarli al

prossimo Consiglio Comunale. Quindi, votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIEREI VOTANTI	23	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	6	
CONSIGLIERI CONTRARI	17	Bale, Bellofiore, Bindi, Borghetti, Bua, Carli, Caselli, Cecchetti, Forloni, Isidoro, Kirn, Lampugnani, Mancarella, Sinigaglia, Valassina, Venchiarutti, Sindaco

Presidente Sinigaglia

Quindi si discute il prossimo Consiglio Comunale.
Silenzio di tomba. Sesto punto all'Ordine del Giorno...

Consigliere Lampugnani

Ho chiesto la parola, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Non avevo visto, Lampugnani

Consigliere Lampugnani

Allora io mi auguro che i due presentatori della mozione o i due Gruppi che hanno presentato le due mozioni, si facciano parte diligente con tutti i Capigruppo di trovare una sera, sedersi intorno a un tavolo, e fare un ragionamento con il tempo che occorre, per discutere e trovare una quadra, con tutti i Gruppi, in modo che questa mozione venga votata da tutti, per cortesia non facciamolo mezz'ora prima del Consiglio Comunale. Perché per me è una presa in giro. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego. Consigliere Scarlino.

Consigliere Scarlino

Trenta secondi, Presidente.

Quando io ho visto le due mozioni, ho preso la cornetta e ho chiamato i presentatori, ho cercato io di lavorare tutti insieme per trovare una soluzione. Secondo il mio punto di vista, non è che dobbiamo sempre aspettare che ci arrivi l'imbeccata.

Se si vuole lavorare per il bene della città, basta anche impegnarsi direttamente. Senza dover fare sette riunioni, e ti incontri prima, la quadra è stata semplicemente trovata perché c'è stato uno scambio telefonico. Una persona, o più persone, si sono volute inserire, ed è stata lavorata questa soluzione. Io sinceramente non vedo la necessità di dover perdere altro tempo, perché l'indirizzo è chiaro e poi passa anche l'interesse di una persona. Non è che uno deve sempre aspettare che qualcuno arrivi a dire, vuoi firmare, vuoi fare questo, vuoi fare quell'altro.

Non è che questi processi qui sono per forza rispettabili in tutte le loro maniere. Bisogna anche un po' interessarsi, come abbiamo fatto noi.

Quindi, io sinceramente sono favorevole a come è stato posto l'Ordine del Giorno, o la mozione, adesso non mi ricordo qua l'è l'atto, condivisa prima. L'atto è nostro, siamo a posto. Grazie.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Lampugnani)

Presidente Sinigaglia

Ha chiesto la parola il Consigliere Cecchetti, prego.

Consigliere Cecchetti

Grazie, Presidente.

Anch'io mi sento di sottoscrivere quanto ha evidenziato Oscar Lampugnani, l'importanza di questa mozione necessita un dibattito approfondito, almeno fra tutti i componenti del Consiglio Comunale. E quindi se fosse possibile un incontro di approfondimento, è quello che noi auspichiamo.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Forloni.

Consigliere Forloni

Allora, nella stesura di quella che sarà la mozione condivisa, io ho cercato, e ho le comunicazioni telefoniche, di

contattare tutti i Capigruppo, compreso Oscar Lampugnani, per cercare appunto di trovare la condivisione di questa mozione. Ora, è sempre un bene approfondire, quindi io sono assolutamente disponibile ad una ulteriore rivalutazione della stesura di questo documento. Quindi non mi preoccupo se vengono fatte delle osservazioni circa il tempo dedicato, la mezz'ora, l'ora, il giorno prima, due giorni prima. È importante, secondo me, lavorare insieme e arrivare, con il massimo degli apporti possibili, arrivare alla stesura di una cosa, di una mozione, che credo che sia estremamente importante per il futuro della nostra città, per quello che verrà con l'arrivo di MIND. E quindi per cercare di trovarsi, all'interno e dentro il pezzo, con tutti gli apporti possibili, di tutte le forze politiche, perché qui stiamo cercando di fare come la Cenerentola: "I sogni sono desideri". E noi cerchiamo di assecondare questi sogni, e cerchiamo di trasformare la nostra città in una principessa. Io sono assolutamente disponibile ad un ulteriore approfondimento, e ad un ulteriore confronto con tutte le forze politiche. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego. Lampugnani, secondo intervento, forse anche il terzo.

Consigliere Lampugnani

Ma sarà anche il quarto...

Siccome volevo parlare fuori microfono, per non essere il secondo intervento, mi hanno detto, mi hanno consigliato di parlare all'interno...con il microfono, allora ce la diciamo tutta. Il Consigliere Carlo Borghetti ha presentato una mozione in Consiglio Regionale che è stata bocciata. La Lega ha presentato una mozione qui, per ribadire questo. Il Partito Democratico, per non stare dietro a quello che ha presentato la Lega, ha presentato una mozione senza chiedere una condivisione con la Maggioranza. Mi hai telefonato, ed io ti ho detto che avevo... l'ho detto in Conferenza dei Capigruppo, che avrei votato no. Mi hai telefonato, ti ho detto che per me era no. Ma siccome, all'interno del mio circolo, è stato detto, discutine, parlane, fissa dei paletti e vediamo se questa cosa può essere condivisibile, non mi avvisa nessuno, mezz'ora prima della Conferenza dei Capigruppo... del Consiglio Comunale, vi trovate senza dirmi niente.

Allora, se venite qua a sfragugiare, e volete il mio voto, avete sbagliato... il nostro voto. Purtroppo il Consiglio Comunale ci doveva essere il 25, il Consigliere Scarfone aveva già preso degli impegni per questa settimana, e non

ha potuto essere presente. Se volete il nostro voto, c'era tempo per sedersi intorno a un tavolo, per fare tutti i ragionamenti, per dire tutte le cose. E siccome io ho detto no, se volete una mozione condivisa dovete cercarmi. Ed io sono disponibile in qualsiasi giorno, qualsiasi ora del giorno e della notte, per sedermi intorno a un tavolo e preparare una cosa seria, come abbiamo fatto un'altra volta. Il resto, ragazzi, non venite qui ad incantare i serpenti, perché non è come dite voi, è tutta un'altra cosa. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Prego.

Consigliere Isidoro

Grazie, Presidente.

Io volevo semplicemente dire, a Lei come Presidente, e ai colleghi Consiglieri, che un quarto d'ora fa c'è stata una votazione, dove c'è scritto là, 23 presenti, 6 favorevoli e 17 contrari. Automaticamente è chiusa la discussione.

Presidente Sinigaglia

Sì infatti. Però continuate a chiedere la parola e io sono obbligata a darvela. Lei compreso. Ha chiesto la parola.

Consigliere Isidoro

E io Le sto dicendo, la votazione che c'è stata, un quarto d'ora fa.

Presidente Sinigaglia

Lei stesso ha chiesto la parola, io gliela ho data.

Consigliere Isidoro

Per mozione d'ordine io Le ho chiesto la parola. E gli sto dicendo che un quarto d'ora fa c'è stata una votazione. Non bisogna aprire dibattiti. Là, 6 favorevoli, 17 contrari. Chiuso.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Giudici.

Consigliere Giudici

Sì, io non ho ancora parlato.

Presidente Sinigaglia

Come ha ricordato il Consigliere Isidoro abbiamo votato. Questo argomento...

Consigliere Giudici

Sì, mi prendo i miei 5 minuti per parlare, e nessuno mi toglie la parola. Detto questo, detto questo...

Presidente Sinigaglia

Ah, ha deciso che si prende i 5 minuti. Ah, bene.

Consigliere Giudici

Ho deciso che mi prendo i 5 minuti. Ma non li prendo per parlare di... Parlo dell'Ordine del Giorno. Giusto per far chiarezza, anche perché... anche perché...

Se non posso parlare solo io me lo dica. Han parlato tutti, due interventi, tre interventi. Se non posso parlare me lo dica. Ma mi piace far chiarezza sulle cose, giusto per onor di cronaca.

Lo stesso giorno in cui noi, come Lega, abbiamo protocollato la mozione, anche il PD ne ha protocollata una. Avente lo stesso oggetto...

Presidente Sinigaglia

Ma se abbiamo votato, cosa continuiamo a parlare di questa cosa. Mi perdoni, cosa continuiamo a parlare di questa cosa...?

Consigliere Giudici

Ho capito, ascolti, con me questo gioco non funziona. Perché Lei ha fatto parlare due volte il Capogruppo Lampugnani, ha fatto parlare il Capogruppo del PD, han parlato tutti e adesso Le chiedo veramente...

Presidente Sinigaglia

Adesso secondo Lei, ce l'ho con Lei. Ma dai per favore, su, non siamo mica all'asilo... su.

Consigliere Giudici

Ascolti, se mi toglie la parola e non mi fa parlare me lo dica, spengo direttamente il microfono. Se vuole chiarezza

e qualche elemento in più, che abbiamo anche attraversato in Regione, c'è anche presente il Consigliere Borghetti in aula, do un elemento che può essere utile all'aula. Se a Lei non interessa, me lo dica.

Detto questo, sto dicendo che lo stesso giorno, in cui come Lega abbiamo protocollato la mozione, anche il PD ne ha protocollata una simile. Dal mio punto di vista, è stata protocollata perché è stata sentita da loro come tema, come importanza, hanno fatto delle riflessioni nelle rispettive sedi, e ci siamo ritrovati, magari casualmente, con l'averlo lo stesso giorno due mozioni.

Detto questo, in Regione, e poi io parlo chiaro e do i meriti a chi è che li devo dare, il Consigliere Borghetti ha risvegliato anche la cittadinanza su questa cosa, perché in Regione, è vero, ha fatto un Ordine del Giorno avente per oggetto uno studio di fattibilità. Il mio Gruppo Consigliare in Regione ha votato contro, il sottoscritto non ha preso parte alla votazione, e mi è stato chiesto tranquillamente: "Simone, è un problema sentito per la città di Rho?", mi hanno chiesto i miei colleghi in Regione, che hanno votato contro. Io non sapevo cosa rispondere, non sapevo se è un problema sentito o meno. Quindi la prima cosa che viene naturale fare a un Consigliere Comunale, che ha la fortuna di essere in Regione, è di protocollare una mozione e discuterne. Nel frattempo, anche con il Consigliere Borghetti, in Regione siamo andati un po' oltre, abbiamo capito e interloquito, abbiamo parlato con l'Assessore alla mobilità di Regione Lombardia, e ci ha dato....

Presidente Sinigaglia

Senta, ma ci sta facendo la storia... Allora, mi ripeto, abbiamo votato...

Consigliere Giudici

Sì, ho capito. Si rende conto, che Lei ha tolto la parola in quest'aula solo a me questa sera?

Presidente Sinigaglia

Ho tolto la parola dopo il voto. Dopo il voto...

Consigliere Giudici

Ha tolto la parola. Ma non è vero, dopo il voto...

Presidente Sinigaglia

Come non è vero? Chiaramente.

Consigliere Giudici

Un minimo di onestà intellettuale. Dopo il voto hanno parlato due volte il Consigliere Lampugnani, una volta fuori microfono ha parlato il Consigliere Forloni, e per cortesia mi fa parlare...

Presidente Sinigaglia

Noi abbiamo un sacco di punti dell'Ordine del Giorno, sul bilancio.

Consigliere Giudici

Ho capito che abbiamo un sacco di punti, però non mi può togliere la parola su un tema importante, che hanno già discusso gli altri.

Presidente Sinigaglia

No, gli altri non hanno discusso.

Consigliere Giudici

Hanno parlato, hanno spiegato le loro intenzioni. Cioè...

Presidente Sinigaglia

Allora, lo ripeto, abbiamo votato chiaramente, gli altri hanno precisato alcune cose, Lei adesso è più di tre minuti che ci racconta la storia di questa mozione.

Consigliere Giudici

Ho capito, ma in questi tre minuti, ha parlato Lei per un minuto, si rende conto?

Presidente Sinigaglia

Ma chi l'ha detto...? No, ma sta scherzando...?

Consigliere Giudici

Prenda la registrazione. Ma, cioè, veramente...

Presidente Sinigaglia

Veda di concludere in fretta, per cortesia. In fretta. Dobbiamo passare ad altri punti. Ne abbiamo, il bilancio,

abbiamo degli altri punti. Poi, non dica che Lei tolgo la parola, ma perché...

Consigliere Giudici

Ma sta parlando Lei, sta facendo un monologo. Sta facendo un monologo. Non ho parlato, non ho detto nulla, ogni due minuti sono stato interrotto.

Detto questo, io non sono neanche Capogruppo, il Capogruppo è il mio collega Giussani, cercheremo come affrontare la questione nei prossimi giorni. Quindi senza problemi. Però il fatto che Lei tolga la parola è veramente vergognoso.

Detto questo, e su questo non mi toglie la parola, i miei genitori mi hanno insegnato l'educazione, quindi "A caval donato non si guarda in bocca". Questa sera il Consigliere Orlandi ha ringraziato l'Associazione Commercianti, che ci ha regalato questa "borraccia". Il messaggio che lancia sicuramente è importante, Rho Plastic Free è una cosa molto importante, un po' meno il fatto che dei commercianti ci regalino un prodotto Made in China. E' vero che "a caval donato non si guarda in bocca", però da questo Consiglio Comunale, con le battaglie che abbiamo fatto in difesa del commercio locale, io mi sento di lanciare solo un messaggio che è quello: "Viva il Made in Italy". Grazie non parlo più stasera, faccia pure il suo show.

Presidente Sinigaglia

No un momento. Lo show sicuramente non l'ho fatto io. Passiamo all'altro punto dell'Ordine del Giorno. Sesto Punto all'Ordine del Giorno.

PUNTO N. 6

APPROVAZIONE VERBALI DELLE SEDUTE CONSILIARI DEL 28/06/2019 E DEL 12/07/2019.

Presidente Sinigaglia

Votiamo prima quella del 28 Giugno. Allora Confermiamo la presenza. Votiamo.
Lampugnani non c'è... ha tolto

CONSIGLIERI PRESENTI	20	
CONSIGLIERI ASSENTI	5	Kirn, Lampugnani, Lemma, Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	4	Cova, Giudici, Scarlino, Tizzoni
CONSIGLIEREI VOTANTI	16	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	2	Forloni, Mancarella

Presidente Sinigaglia

Votiamo adesso...

(Intervento fuori microfono del Consigliere Forloni)

Presidente Sinigaglia

Lo dica al microfono, lo rifacciamo.

Consigliere Forloni

Ho sbagliato a votare.

Presidente Sinigaglia

Anche Mancarella?

Consigliere Mancarella

Anche io ho votato a favore, scusate.

Presidente Sinigaglia

Allora a questo punto facciamo così, rivotiamo. Rivotiamo per questo verbale. Che è il verbale del 28 giugno. Cerchiamo di prestare attenzione. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	20	
CONSIGLIERI ASSENTI	5	Kirn, Lampugnani, Lemma, Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	4	Cova, Giudici, Scarlino, Tizzoni

CONSIGLIEREI VOTANTI	16	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	16	

Presidente Sinigaglia

Passiamo all'altro verbale, quello del 12 di luglio. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	20	
CONSIGLIERI ASSENTI	5	Kirn, Lampugnani, Lemma, Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	4	Giudici, Isidoro, Scarlino, Tizzoni
CONSIGLIEREI VOTANTI	16	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	16	

Presidente Sinigaglia

Passiamo al settimo punto all'Ordine del Giorno.

PUNTO N. 7

APPROVAZIONE CONVENZIONE TRA I COMUNI DI RHO E CESATE PER LA GESTIONE IN FORMA ASSOCIATA DELLA FUNZIONE DI SEGRETARIO COMUNALE

Presidente Sinigaglia

La parola al signor Sindaco.

Sindaco

Grazie, Presidente.

Questa è la proposta di approvazione della convenzione, per le funzioni del nostro Segretario Comunale.

Ricordo che già da anni noi siamo convenzionati con un Comune, con il quale condividiamo appunto il Segretario, prima era il Comune di Olgiate Olona, quella convenzione è

stata risolta, e se ne propone un'altra invece con il Comune di Cesate.

Il 60% del tempo il Segretario lo passerà al Comune di Rho, il 40% del tempo al Comune di Cesate, dividendo ovviamente la spesa. Questo consente di risparmiare una ventina di migliaia di Euro sul nostro bilancio, così come gli altri anni.

E' già stata visionata nella Commissione, la delibera, Affari Istituzionali, che ha dato parere favorevole.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Votiamo...

Ah, scusa, Venchiarutti.

Consigliere Venchiarutti

Grazie, Presidente.

Intanto provo un profondo imbarazzo per il comportamento che ha avuto il Consiglio Comunale nell'ultima mezz'ora. Facendo questa premessa, volevo porre una domanda in merito all'Ordine del Giorno. Perché questo cambio che c'è stato, del tempo che il Segretario passerà nel Comune di Rho è stato passato dal 70% al 60%. Questo influirà istituzionalmente sulle attività che ha bisogno da svolgere qui nel nostro Comune o no? Grazie.

Presidente Sinigaglia

Signor Sindaco, prego.

Sindaco

Se avremo problemi di disservizio? No, questo no, è stato concordato con il dottor Bottari, che garantisce tutta l'operatività che ha sempre garantito. Anzi il Comune di Cesate è più vicino, e la vecchia convenzione è andata in scadenza. Per questo motivo, si è trovato un altro Comune.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Passiamo al voto? Confermiamo la presenza. Votiamo.

Consigliere Carli

Presidente, ho sbagliato a votare.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIEREI VOTANTI	23	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	23	

Presidente Sinigaglia

Questa sera è la serata, Okay.
In questo caso c'è la immediata eseguibilità.
Confermiamo la presenza. Votiamo. Con attenzione.

CONSIGLIERI PRESENTI	22	
CONSIGLIERI ASSENTI	3	Lampugnani, Scarfone, Viscomi,
CONSIGLIEREI VOTANTI	22	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	22	

Presidente Sinigaglia

Approvato. Immediata eseguibilità.
Passiamo all'ottavo e al nono punto, che ci verranno illustrati dall'Assessore Orlandi. Ve li leggo comunque voce per voce.

PUNTO N. 8
SECONDA VERIFICA DEGLI EQUILIBRI GENERALI DI BILANCIO 2019, AI SENSI DELL'ARTICOLO 193 DEL DECRETO LEGGE N° 267 DEL 2000.

PUNTO N. 9
TERZA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019/2021 E AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE AI SENSI DEL DECRETO LEGGE N° 118 DEL 2011.

Presidente Sinigaglia

Prego Assessore.

Assessore Orlandi

Grazie, Presidente.

Abbiamo già visto, anche nello specifico, in Commissione Conti, le variazioni agli equilibri, anche se non erano un argomento strettamente di Commissione, ma con l'occasione le abbiamo visionate.

Ripercorro i punti salienti. Rispetto agli equilibri di bilancio, lato entrate, le previsioni in entrata, verificate con gli ultimi dati, sono in linea a quanto è stato effettivamente accertato.

In particolare, vi ricordo che con la modifica delle aliquote IMU, era importante vedere e verificare se gli importi preventivati e di incasso corrispondessero, quanto meno quota parte e proporzionalmente, agli importi che abbiamo ricevuto, dopo la scadenza dei pagamenti del 16 giugno. Siamo quindi in linea, e confermiamo queste entrate, che sono le principali per il nostro bilancio.

Così anche come i trasferimenti erariali, dove siamo sostanzialmente in linea con quanto emanato all'interno del portale Finanza Locale, e dei pagamenti anche già ricevuti in acconto, in larga parte. Di conseguenza, non prevediamo particolari problematiche sul lato entrate di parte corrente da qui anche alla fine dell'anno.

Rispetto alle entrate e spese, perché è una posta che incide sugli equilibri di parte corrente, invece è stata avviata l'operazione di rinegoziazione dei mutui della Cassa Depositi e Prestiti, noi già nell'approvazione del bilancio preventivo avevamo inserito di aderire a questa ipotesi.

E' stata resa operativa dal 18 settembre, con qualche ritardo nelle posizioni dei nostri mutui, si sono rese disponibili rispetto alle rinegoziazioni, e stiamo proprio facendo la verifica, in questi giorni, nel dettaglio, della convenienza. L'operazione di rinegoziazione dei mutui, rispetto a quelle viste nei precedenti anni, si caratterizza per un ulteriore grado di convenienza, nel senso che non viene né modificata la quota capitale, né la durata del mutuo, ma esclusivamente il tasso.

Quindi, esclusivamente, un abbassamento dei tassi operante - poi magari vi saprò dire più nel dettaglio - operante già dalla rata in scadenza, a fine dicembre. Ovviamente sarà poco il risparmio sul 2019, invece dal 2020 in avanti sarà di un certo importo. Dalle prime proiezioni, l'importo risparmiato sugli interessi passivi annui del nostro Comune, stante le prime proiezioni, è di poco superiore ai 100.000,00 Euro all'anno di interessi passivi, in meno.

Questa operazione tra l'altro di rinegoziazione dei mutui è stata fortemente richiesta dagli organi ufficiali, che rappresentano i Comuni, ANCI in primis, e vuole essere solo la prima di una serie di operazioni siffatte, con queste caratteristiche, per poter procedere anche a rinegoziazioni sempre maggiori, che vedano i Comuni beneficiari di queste misure. E' importante questo passaggio, anche perché nel

deliberato, per chi di voi ha visto, viene proprio espressamente riportato, in ulteriore conferma, l'adesione alla rinegoziazione dei mutui.

Se dovesse essere necessaria poi, una ulteriore delibera, tema che stiamo approfondendo, vi porterò poi in Consiglio Comunale, proprio una delibera ad hoc, con le singole posizioni di mutui.

Rispetto invece alla parte spese, non abbiamo grosse differenze, se avete visto sono per lo più aggiustamenti in corso d'anno, rispetto alle necessità o alle modifiche naturali, diciamo così, di un bilancio. Come vedete, non so, le poste sul personale che conteggiano pensionamenti piuttosto che nuove assunzioni. Abbiamo invece inserito, questo non ha un grosso importo ma ha un significato sicuramente politico, gli stanziamenti per i progetti votati e quindi vincitori, del Bilancio Partecipativo Junior. Dirò la mia - scuola, con l'Assessore Giro, è stato un percorso molto bello, di partecipazione da parte dei nostri ragazzi, che poi vede, in questa variazione di bilancio, l'aggiustamento dei singoli capitoli. Perché da adesso in avanti inizierà la fase realizzativa dei tre progetti vincitori. Sulla parte in conto capitale, monitoriamo gli oneri di urbanizzazione, che è una di quelle poste più rilevanti ai fini del mantenimento degli equilibri di bilancio. Abbiamo bisogno di un monitoraggio sicuramente in corso d'anno. Quest'anno, 2019, potrebbe vedere il "record", tra virgolette, delle due Amministrazioni, finora, Romano, arrivando probabilmente, superando quello che era già stato un record di un milione e mezzo di Euro. Non pensate che ci siano grosse somme a riguardo.

Rispetto ai vincoli di finanza pubblica, li rispettiamo senza problemi, la gestione finanziaria è invece in netto miglioramento. Questo grazie sia all'adesione alla misura di anticipazione di liquidità, prevista nella scorsa Finanziaria, sia rispetto all'incasso di diverse partite correnti, che avevamo appunto crediti da riscuotere, che sono giunti finalmente al loro realizzo. Sostanzialmente da fine marzo a oggi il conto corrente del Comune di Rho ha avuto un segno positivo, che non si vedeva, adesso vado a memoria, ma almeno da inizio 2017. Questo, ovviamente, bisogna poi conteggiare l'anticipazione straordinaria, ma già avere il 28 giugno, ad esempio, in cassa un più 4.200.00,00 ci avrebbe permesso, in quella data, di chiudere completamente l'anticipazione di tesoreria, e quindi chiudere il semestre in positivo, comunque stornata questa partita.

Questo, ovviamente, ha anche un riflesso sugli oneri finanziari, in fortissima, in questo caso, diminuzione.

Esce dall'aula la Presidente, Sig.ra Marisa Sinigaglia, sostituita dal Vice Presidente, Sig. Mirko Venchiarutti

Assessore Orlandi

Perché le spese per interessi passivi, al 1° settembre 2019, ho ovviamente ancora il dato al 30 settembre, cioè con il mese di settembre fatto, è di appena 9.000,00 Euro come spesa per oneri finanziari. Tenete conto che noi muoviamo, all'incirca poco più di 60.000.000,00 di Euro all'anno di liquidità. Quindi 9.000 Euro su 60.000.000,00 vuol dire un'incidenza davvero bassa, da questo punto di vista.

Abbiamo anche degli interessi creditori, ma che sono di importo irrilevante. Non vi sto neanche a raccontare.

Detto tutto questo, gli equilibri risultano verificati, i Revisori hanno rilasciato parere favorevole, sostanzialmente ribadendo poi nel loro giudizio finale quanto vi sto raccontando. Rimango a disposizione.

Vice Presidente Venchiarutti

Grazie, Assessore Orlandi.
Prego, Consigliere Scarlino.

Consigliere Scarlino

Sì, anche noi abbiamo approfondito la questione in Commissione Conti, quindi anche le domande sono state approfondite in quella seduta.

Gente di Rho, in questo caso, pone l'attenzione sull'aspetto della rinegoziazione dei mutui e prestiti della Cassa Depositi e Prestiti, appunto rimanendo in attesa di conoscere le valutazioni tecniche, che poi ci daranno una valutazione ancora più attenta, in base a quanto poi si riuscirà eventualmente anche a recuperare. Visto che comunque è prevista la discesa, appunto, dei tassi di interesse. E' un tema sicuramente importante, che darà sicuramente, visto che questa è la direzione, un respiro maggiore al nostro bilancio. Quindi attendiamo le disposizioni, un pochino più precise, che arriveranno poi dagli uffici tecnici. Grazie.

Vice Presidente Venchiarutti

Grazie, Consigliere Scarlino.

Anche io avevo una piccola domanda, perché non ho capito quando l'Assessore ha affermato che nel capitolo delle variazioni IMU, siamo in linea, però io vedo che ci sono 220.000,00 Euro in negativo. Quindi volevo capire come si collegava l'affermazione che aveva fatto.

Prego, Consigliere Mancarella.

Consigliere Mancarella

Sì, grazie Presidente.

Volevo solo porre l'accento su alcune cifre di merito e di valore di questo documento, ringraziando l'Assessore e gli Uffici Comunali, perché non hanno mai smesso di porre il punto su delle questioni determinanti rispetto al nostro bilancio, in generale di questi ormai otto anni.

In particolare, come diceva anche il Consigliere Scarlino, non abbiamo mai smesso di rinegoziare i nostri mutui, questo perché le condizioni anche sfavorevoli del nostro Paese, ma favorevoli per quanto riguarda i bilanci e la rinegoziazione dei mutui, ci ha permesso effettivamente, grazie appunto all'attenta e puntuale verifica costante dello staff del Comune che si occupa proprio del bilancio, ci ha permesso di aver maggiori risparmi e quindi recuperare maggiori risorse per la nostra città e i nostri cittadini. Non abbiamo smesso neanche di ridurre il nostro indebitamento, che ricordo a inizio, nella prima Giunta Romano, il primo anno era poco più di 90.000.000,00 di Euro. A inizio di quest'anno era 44.000.000,00 di Euro, e oggi, settembre 2019, siamo a 42.000.000,00 di Euro. Questo costa sacrifici, e lo vediamo anche perché le risorse effettivamente sono scarse rispetto a quello che si potrebbe fare in città.

Però ci permette di avere maggiori risparmi sugli interessi, e soprattutto di portare ad un equilibrio di bilancio di un bilancio ventennale, se non trentennale. Quindi registriamo infine altri due punti, che tutte le nostre società partecipate in questo momento godono di ottima salute, non è così in giro per l'Italia. Quindi, comunque abbiamo dei partner che sostengono le nostre attività, solide e che comunque tutte chiudono, anche se di poco, in utile.

Rientra in aula la Presidente, Sig.ra Marisa Sinigaglia, la quale riassume la Presidenza.

Consigliere Mancarella

L'ultima cosa, non scontata, ma è proprio l'oggetto di questo documento, è l'equilibrio di bilancio. Effettivamente sono stati rispettati tutti gli equilibri di bilancio rispetto alle previsioni fatte lo scorso novembre.

E, ripeto, non è una cosa scontata. Per questo voteremo a favore di questo documento, ringraziando ulteriormente il nostro Assessore e lo staff dell'Ufficio Bilancio.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Lampugnani.

Consigliere Lampugnani

Grazie.

Bravo Assessore, ci ricorderemo nel prossimo bilancio che abbiamo tanta cassa, che abbiamo tante cose da fare, eccetera. Perciò bravo oggi. La invito nel prossimo bilancio a non fare un bilancio prettamente ragioneristico, ma cominciamo ad avere una visione che vada al di là della ragioneria. Invito Lei, invito questa Maggioranza, visto che continuiamo “abbassiamo di qui, abbassiamo di lì, abbassiamo di là”, cerchiamo di liberare delle risorse per finalmente andare in città a non dire “Ghem no i danée, per fare quella roba qui”. Forse è il caso di cominciare a dire: abbiamo qualche soldino per fare determinate cose. Per fare degli investimenti in questa città.

Perché, va bene va bene, come diceva quello là, che aveva l'asino, che mangiava una balla di fieno, poi ha detto gliene do metà, l'asino stava in piedi, gliene dava un quarto, l'asino stava in piedi, poi a un certo punto non gliene ha data più e l'asino è morto. Io non vorrei che fra due anni, l'asino muore. Chi ha orecchie per intendere intenda, li altri vanno nel bungalow. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Scarlino.

Consigliere Scarlino

Consigliere Lampugnani, meno male che esiste la Cassa Deposito e Prestiti che ci consente di rinegoziare i mutui. Perché in passato, e torniamo sempre al discorso, che puntualmente ogni votazione del Bilancio di Previsione affrontiamo, noi paghiamo sempre le conseguenze di alcune scelte politiche passate, che probabilmente non riguardano neppure l'attuale Assessore, anzi quasi sicuramente. Quindi meno male che esiste la Cassa Deposito e Prestiti che ci consente di rinegoziare i mutui, con chiaramente anche la disponibilità ottima della nostra struttura, di appunto funzionari e uffici tecnici. Grazie.
Era doverosa la precisazione.

Presidente Sinigaglia

Prego. Assessore Orlandi, prego.

Assessore Orlandi

Io voglio dare una risposta veloce, rispetto alla domanda di Venchiarutti, che era quella più precisa. Intendiamo, "sicuramente" non esiste, in termini di quando si parla di una previsione. Abbiamo la ragionevole certezza, che le previsioni sull'IMU vengano rispettate, perché, non so chi di voi paga l'IMU, ma nella, in fase di acconto, uno può pagare utilizzando le aliquote dell'anno precedente. E poi a saldo sostanzialmente, aggiungere la differenza. Quindi queste previsioni, sono fatte con gli incassi effettivi al 16 giugno, quindi applicando al contribuente la norma che lo agevola dal punto di vista finanziario, che utilizza le aliquote dell'anno precedente. Contiamo di recuperare quel gap, che come ho detto è minimo, di circa, in realtà è di 146.000,00 Euro, rispetto ad un ammontare complessivo di all'incirca 7.000.000,00 come quota di nostra competenza. Quindi abbiamo la ragionevole certezza che a saldo rispetteremo le previsioni di bilancio. Rispetto invece al tema posto dal Consigliere Lampugnani, visto che questo credo che sia patrimonio di tutti, con il Bilancio di quest'anno, abbiamo già liberato parecchie risorse. Solo sugli investimenti, questo non capitava ormai da anni, abbiamo acceso quest'anno, per interventi diversi, o accenderemo, circa 6.000.000,00 di Euro di mutui, con l'investimento sul ponte che la fa da padrone, o nella parte corrente del bilancio capitoli fermi che necessitavano da parte di questo stesso Consiglio Comunale come indicazione politica, di maggiori risorse, vedi manutenzione del verde, segnaletica, e in piccola parte manutenzione ordinaria strade, di risposte. Questi capitoli, vi ricordo che questo Consiglio Comunale ha deciso di dirottare su queste partite le risorse, poche o tante, che ci fossero a disposizione, ma di dirottarle su quelle, per rispondere ai bisogni su quelle tematiche. Questo è anche il risultato, sul bilancio 2019, dell'attività degli anni precedenti. Quindi ha fatto bene il Consigliere Lampugnani a richiamare questa cosa, ricordiamoci però anche di quanto, con il bilancio 2019 di risorse in più sono state messe al servizio dei cittadini.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Scarlino.

Consigliere Scarlino

Grazie, Presidente.

Mi si è accesa una po' una lampadina, quando ho sentito parlare del ponte, mi era sfuggito. Solo per dire che auspico che con il cambio di Governo che c'è stato in estate, quindi con il fatto che al Ministero dei Trasporti e delle Infrastrutture sia subentrato un esponente del Partito

Democratico, possiate trovare un dialogo, per cercare poi dopo di intervenire nel discorso del sostegno, anche da un punto di vista economico, a questo importante investimento. Null'altro, perché in quest'aula si parlò in maniera, anche piuttosto accesa, proprio del fatto che al fu governo Giallo-Verde si chiese un intervento proprio a tutela di, insomma, a supporto economico e non solo, per finanziare quest'opera fondamentale. Ecco, adesso mi sembra che la situazione volga maggiormente a vostro favore, pertanto auspico, spero, che i contatti siano, diciamo così, intensificati. Se poi nel merito ci sono anche delle comunicazioni, sono anche lieto di ascoltarle. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Assessore Orlandi

Assessore Orlandi

Si, solo su questo punto, per raccontare, ma credo che sia già patrimonio comune, il lavoro che stiamo facendo per reperire maggiori risorse. In particolare il Sindaco, l'Assessore Vergani si stanno muovendo affinché l'intervento sul ponte, da un lato possa costare meno riducendo alcuni costi che dobbiamo a RFI, dall'altro dirottando per questo intervento risorse previste da precedenti accordi di programma. Il Sindaco ha firmato una lettera proprio anche con la firma del Governatore Fontana, proprio per accelerare la richiesta, che attualmente è al CIPE. Per fare in modo che possiamo poi conseguentemente liberare risorse del nostro bilancio. Come potete capire è una posta importantissima dal punto di vista finanziario, quindi anche noi, è interesse di tutti, ma davvero di tutti, accelerare su questo tema. E so che i contatti sono già in corso. Questo sicuramente è l'elemento che, richiamava il Consigliere Scarlino, gioca a nostro favore, diciamolo e quindi vediamo di sfruttarlo al meglio.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Nessun altro intervento? Passiamo allora al voto. Punto numero 8. Anche se l'Assessore li ha spiegati insieme, l'otto e il nove, votiamo adesso per il punto numero 8. "Verifica degli equilibri generali di bilancio 2019, ai sensi dell'articolo 193 del Decreto Legge numero 267 del 2000". Confermiamo la presenza. Votiamo.

(Intervento fuori microfono del Consigliere Scarlino)

Presidente Sinigaglia

Questa sera va così.

Consigliere Scarlino

Quindi, chiedo di poter cambiare il voto da sì a no. Grazie.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	2	Kirn, Lemma
CONSIGLIEREI VOTANTI	21	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	15	
CONSIGLIERI CONTRARI	6	Borghetti, Giudici, Giussani, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti

Presidente Sinigaglia

Punto numero 9: “Terza variazione al Bilancio di Previsione 2019/2021 e al documento unico di programmazione ai sensi del Decreto Legge numero 118/2011”.

Ecco, cerchiamo di prestare attenzione. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	2	Kirn, Lemma
CONSIGLIEREI VOTANTI	21	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	7	Borghetti, Cova, Giudici, Giussani, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti

Presidente Sinigaglia

In questo caso c'è l'immediata eseguibilità. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	2	Kirn, Lemma
CONSIGLIEREI VOTANTI	21	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	7	Borghetti, Cova, Giudici, Giussani, Scarolino, Tizzoni, Venchiarutti

Presidente Sinigaglia

Passiamo al punto numero 10 dell'Ordine del Giorno.

PUNTO N. 10

**APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE
(D.U.P.) TRIENNIO 2020/2022.**

Presidente Sinigaglia

Prego, Assessore Orlandi.

Assessore Orlandi

Grazie, Presidente.

Andrò in sintesi perché questo potremmo definirlo un adempimento della nuova contabilità finanziaria. E' un adempimento che, si spera, si sta anche chiedendo che venga modificato, perché non appare congruo nelle tempistiche, l'approvazione di un DUP nel triennio 2020-2022, rispetto a quella che invece è la programmazione finanziaria, che risente di partite nel mese di luglio ancora non certe, anzi molto aleatorie.

Per cui entro il 31 luglio noi abbiamo approvato il DUP in Giunta, vi è stato trasmesso nel mese di agosto. Credo avete avuto modo e tempo di vederlo, ricalca sostanzialmente un aggiornamento di quello che è la nostra programmazione, ma il vero DUP sarà poi accompagnato al Bilancio di Previsione 2020-2022. Quindi più che un nuovo DUP è, nei fatti e nei contenuti, un aggiornamento di

quello approvato a inizio anno, con lo stato di avanzamento dei programmi. Rimango a disposizione.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Assessore. Passiamo al voto. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	6	Cova, Kirn, Lemma, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti
CONSIGLIEREI VOTANTI	17	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	3	Borghetti, Giudici, Giussani

Presidente Sinigaglia

L'altro punto all'ordine del giorno, l'undicesimo.

PUNTO N. 11

ESAME ED APPROVAZIONE DEL BILANCIO CONSOLIDATO 2018 DEL 'GRUPPO COMUNE DI RHO'.

Presidente Sinigaglia

La parola all'Assessore Orlandi.

Assessore Orlandi

Grazie, Presidente.

Anche qui magari non mi dilungo perché è stato un argomento ampiamente trattato in Commissione Conti, vi do solo qualche dato generale rispetto a quello che è il nostro Bilancio Consolidato.

Nel Bilancio Consolidato vi ricordo, sono inserite tutte le nostre partecipate, ad esclusione di tre partecipazioni, che sono: quella presso il CIMEP, in quanto è in liquidazione, siamo in attesa del bilancio finale di liquidazione; come anche per il CRAA, Consorzio per la Reindustrializzazione

dell'area dell'Alfa Romeo; e Arexpo, perché deteniamo una quota inferiore al 1% di partecipazione per cui escono dal nostro perimetro di consolidamento.

Le altre partecipate, come vedete, per chi ha sottomano i documenti, i più interessanti sono la 1 e la 5. Dove nella 1 è un riepilogo di tutti i bilanci delle partecipate, così come sono stati approvati dai diversi organi societari, e la 5 che invece è il consolidamento. Per cui, sulla 5 basta guardare l'ultima colonna sulla destra, per vedere il risultato complessivo.

In sintesi, possiamo dire che non si registrano situazioni di criticità particolare, in nessuna delle nostre partecipate. Tutte chiudono con un buon risultato gestionale, il gruppo nel suo complesso è un gruppo molto patrimonializzato, cioè il Gruppo Comune di Rho ha un patrimonio molto molto ampio e di valore. Tenete conto che fra l'altro con i beni che sono iscritti a un valore inferiore a quello di mercato, perché sono iscritti nel nostro bilancio come valorizzazione al loro costo di realizzazione.

Se voi pensate a quanto poteva costare costruire un edificio nel 1970-1980 e pensate oggi qual è il suo valore di mercato, è molto semplice fare la comparazione di quanto valore potenziale non espresso contabilmente c'è all'interno dei nostri bilanci. Quindi abbiamo un patrimonio molto alto. Com'è finanziato questo patrimonio? Perché nello stato patrimoniale occorre come sempre guardare quanto patrimonio uno ha e quali risorse ha messo in campo per, diciamo, costruirsi questo patrimonio. E se noi guardiamo al rapporto tra il patrimonio netto e l'attivo patrimoniale, vediamo che il patrimonio netto è quasi pari all'attivo patrimoniale... Significa delle immobilizzazioni, significa che sono tutte risorse nostre per la maggior parte, non prese in particolare a debito, o da terzi.

Questo indice di grossa solidità ovviamente si scontra poi con il rovescio della medaglia, cioè l'indice di liquidità invece di quello che è il nostro bilancio. Perché abbiamo tutto il nostro, diciamo tesoretto, immobilizzato. Questo quindi ci porta, dal punto di vista della liquidità, ad avere magari qualche carenza, che poi si riverbera sul conto economico in termini di oneri finanziari.

Su questo sono però sostanzialmente due le società, e in società ho messo dentro anche il Comune di Rho, due gli enti dove gli oneri finanziari hanno un determinato rilievo, che sono il Comune di Rho, per gli aspetti fra l'altro che abbiamo visto prima, dell'indebitamento del nostro ente, e se voi guardate su "Interessi per prestiti di medio-lungo termine", escludendo ovviamente CAP Holding, per ovvie ragioni che credo voi capiate bene, abbiamo solo Net Teleriscaldamento, perché ha fatto investimenti a lungo termine sulla rete. Ma se noi poi approfondiamo questa

società, vediamo che a fronte di 15 milioni di Euro circa di valore contabile delle reti, l'esposizione verso le banche è quasi la metà, è appena 8 milioni di Euro, nonostante queste reti siano molto giovani, quindi abbiano una vita utile ancora molto lunga nel tempo, tale per cui la vita e l'utilità che si trae dalle reti consentirà di ripagare ampiamente l'investimento.

In termini invece di conto economico, il Gruppo va molto bene, la differenza, il cosiddetto A meno B, se noi ragioniamo nei termini dei bilanci della contabilità economico patrimoniale, ha un valore positivo sull'intero gruppo e questo permette anche di non bruciare valore in corso d'anno. Cioè che quello che si incassa di parte corrente è più che sufficiente per far fronte a tutte le necessità correnti della gestione.

Pesa in negativo su questo il Comune di Rho, è un dato che ovviamente fortemente correlato con lo sbilancio, lo squilibrio, che abbiamo sulla parte corrente del nostro bilancio, pari a circa 2 milioni e mezzo di Euro, qui lo trovate negativo per 890 milioni di Euro, perché cambia la contabilizzazione di alcune partite, quindi qui migliora ed è in particolare riferito ad alcune poste, ad esempio il fondo crediti di dubbia esigibilità, che va a peggiorare il saldo nella contabilità finanziaria, ma una volta inserito lì, lo migliora invece nella contabilità economico patrimoniale. Basta.

Solo per darvi un'idea di quello che è il nostro mondo delle partecipate, quindi qualche valore assoluto, perché finora vi ho raccontato di comparazioni e di valori relativi, il nostro Bilancio Consolidato ha un valore della produzione di 90 milioni di Euro, poco più di 90 milioni di Euro, che è quello che sarebbe il fatturato, se così si può chiamare. Mentre se noi facciamo la somma dei fatturati, presi per intero, di tutte le società, perché 90 milioni di Euro è frutto di un meccanismo proporzionale, quindi se non abbiamo il 50% di NET che abbiamo citato prima - nei 90 milioni di Euro conteggiamo solo il 50% del fatturato di Net - se noi invece facciamo la somma dei bilanci presi per intero, quindi quanto muove questo gruppo di partecipazione, perlopiù fra l'altro le altre detenute da altri Comuni, siamo a 770 milioni di Euro.

Importi rilevanti, che fanno della galassia, anche sul nostro territorio, delle partecipate dei Comuni, sicuramente un elemento importante anche per la nostra economia locale. Quindi da lì transitano davvero sia investimenti, ma anche gestione corrente del nostro bilancio. Come è anche importante vedere il patrimonio netto del Gruppo del Comune di Rho, che arriva ad avere nell'aggregato 170 milioni di Euro di valore.

Questo sarebbe la valorizzazione di tutto il Gruppo Comune di Rho, se dovessimo dismettere valori contabili, quindi senza considerare tutte le plusvalenze latenti che ci sono all'interno di questi bilanci, è quello che uno gli rimane in mano. Come se dovessi chiudere la saracinesca, ovviamente non è possibile, ma per darci l'idea, ci rimarrebbero in mano 170 milioni di Euro, come Comune.

E' ovvio che è una suggestione, non è una cosa reale, ma che dà il senso di quello che siamo, se uno allarga l'orizzonte e non guarda solo il bilancio del Comune di Rho, ma anche il bilancio dei propri figli e figliastri che ha generato nel tempo.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Assessore.
Venchiarutti, prego.

Consigliere Venchiarutti

Sì, grazie.

Io avevo delle domande. Ho sentito che sono state citate tre società che sono fuori perimetro. Però volevo capire quali fossero, perché da quello che ho capito io, le partecipate con più dell'1%, quelle con contratti in essere risultano in perimetro. Poi volevo chiedere: quelle in liquidazione se sono già state liquidate, e com'era la situazione del 2018. E poi per quanto riguarda l'Arexpo se ci sono contratti in essere nel 2018.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Assessore prego.

Assessore Orlandi

Allora, l'esclusione di questi tre organismi è dato dall'applicazione dei principi contabili. Quindi non è una scelta che fa l'Ente, ma l'Ente adotta anche una delibera, dove va a configurare il perimetro.

Arexpo non è inserita, come vi dicevo prima, perché abbiamo una partecipazione inferiore all'1%; il CRAA in quanto è un organismo in liquidazione, con valori di bilanci inferiore al 3% rispetto alla posizione patrimoniale, economico e finanziaria del Comune di Rho, quindi sostanzialmente delle piccole deteniamo una partecipazione piccola. Il Cimep, invece, come vi dicevo, non abbiamo proprio fisicamente il bilancio di liquidazione, però non è stato fatto un bilancio intermedio e si aspetta il

bilancio finale di liquidazione. Questi sono i motivi, in applicazione ai principi contabili.

Rispetto alla sua domanda, invece se esistono rapporti economici con Arexpo, cioè contratti in essere, non ne abbiamo, non abbiamo alcun contratto in essere. Non tendo a escludere, ma sono quasi sicuro, o meglio non tendo a escludere che invece ci possano essere dei rapporti economico finanziari con altre partecipate invece del nostro Comune, su questo dovrei fare un approfondimento, ma ci potrebbe essere una partita infra gruppo, cosiddetta. Cioè uno scambio economico che avviene all'interno delle partecipate del Gruppo, quindi non tra partecipate e Comune ma tra partecipata uno e partecipata due.

Questo se vuole poi glielo facciamo sapere, anzi dovrebbe essere... sicuramente è ricompreso nei documenti del consuntivo 2018, che abbiamo approvato.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Prego Forloni.

Consigliere Forloni

Caro Assessore Orlandi, io quando fa queste comunicazioni resto veramente a bocca aperta, perché al di là dei risultati, che io, che non sono un economista, io ho fatto altri tipi di studi, ma al di là dei risultati, che sono evidentemente ultra positivi, la cosa che veramente Lei riesce a trasmettere è questa totale dedizione al lavoro che la comunità gli ha affidato. La grande serenità nella comunicazione dei dati, non ostentando vanagloria o boria che dir si voglia, e il senso di onestà che Lei trasmette, a me personalmente ma credo anche a tanti altri miei colleghi, una cosa che veramente, non dico che mi commuove, ma mi lascia favorevolmente colpito della sua capacità. Praticamente mi pare, lo so che mi daranno del violinista come al solito, ma mi pare che meglio di così non si possa proprio lavorare con quello che la legge permette di fare.

Per cui concludo il solito ennesimo complimento, e Le dico, caro Assessore Orlandi, che sono veramente orgoglioso d'averla conosciuta, d'averla incontrata e continui in questo modo, perché questo dà la sicurezza a tutta la nostra cittadinanza del grande operato e della grande importanza di avere delle persone serie che ti comandano.

Presidente Sinigaglia

Grazie.

Passiamo al voto.

“Esame ed approvazione del bilancio consolidato 2018 del Gruppo Comune di Rho”.
Confermiamo la presenza.
Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	5	Cova, Kirn, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti
CONSIGLIEREI VOTANTI	18	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	4	Borghetti, Giudici, Giussani, Lemma

Presidente Sinigaglia

In questo caso c'è l'immediata eseguibilità.
Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	23	
CONSIGLIERI ASSENTI	2	Scarfone, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	5	Cova, Kirn, Scarlino, Tizzoni, Venchiarutti
CONSIGLIEREI VOTANTI	18	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	
CONSIGLIERI CONTRARI	4	Borghetti, Giudici, Giussani, Lemma

Presidente Sinigaglia

Passiamo al dodicesimo punto all'Ordine del Giorno.

PUNTO N. 12

APPROVAZIONE DEFINITIVA PIANO ATTUATIVO PER EDILIZIA RESIDENZIALE LIBERA DENOMITA PA2 SITO IN VIA STELVIO, IN VARIANTE AL PGT.

Presidente Sinigaglia

La parola all'Assessore Marini.

Assessore Marini

Grazie, Presidente.

Ricordo che il Consiglio ha approvato in maggio il Piano Attuativo di via Stelvio, riguardante due edifici del residenziale, in variante al PGT per quanto riguarda l'altezza. La presenza di un gasdotto ha necessitato una concentrazione della capacità edificatoria, quindi un leggero aumento dell'altezza degli edifici.

Sottopongo adesso al Consiglio l'approvazione, dopo l'esposizione e il periodo dedicato alle osservazioni, ricordando che non ci sono state osservazioni da parte di cittadini o operatori, ma abbiamo solo tre pareri degli enti preposti. In particolare Città Metropolitana, che si è, come dire, dichiarata incompetente nel merito, la stessa cosa è stata fatta da parte di Regione Lombardia, mentre l'Azienda ATS Territoriale Sanitaria, ha ricordato quello che aveva già sottolineato in sede di VAS, e cioè che in caso di aumento dell'altezza, seppur contenuto in poco più di un metro, è necessario, come dire, verificare nel prosieguo dell'iter, cioè all'interno del titolo edilizio alcune regole riguardanti il rapporto di illuminazione, il rispetto dei requisiti acustici e altre indicazioni più di buona progettazione riguardante la costruzione delle strade.

Poiché già recepiti all'interno della VAS, non ci sono delle modifiche, degli elaborati. Quindi sottopongo al Consiglio l'approvazione definitiva del piano. Grazie, Presidente.

Presidente Sinigaglia

Grazie, Assessore. Consigliere Isidoro.

Consigliere Isidoro

Grazie, Presidente.

Io voglio intervenire perché per dichiarare, diciamo che io non è che sono favorevole, mi asterrò a questo Piano, perché ritengo che quell'area là era l'unico pezzo attaccato all'ospedale dove dovevano venire parcheggi.

Io l'ho già detto anche allora quando s'è fatto il PGT precedente, perché mi ricordo che eravamo in Commissione Ambiente Territorio ero il Presidente, noi stavamo guardando dei Piani Integrati, che chiaro il Piano Integrato là non poteva essere, perché non c'era nulla come Piano Integrato, però siccome la proprietà aveva un'altra area dove aveva chiesto Piano Integrato, che anche là non si poteva fare nessun Piano Integrato e allora avevamo deciso come Commissioni Ambiente e Territorio di far costruire solo su un'area e quell'area là, attaccata all'ospedale, di farla rimanere a parcheggio per l'ospedale, per gli altri uffici che ci sono là, per il CUP, eccetera, eccetera. Capisco che oggi l'ospedale di Rho ormai è svuotato tutto, è rimasto là solo la scatola, perché come servizi ce ne sono pochissimi, se voi andate chi ha a che fare con l'ospedale di Rho, ci sono dei grossi problemi. Oggi probabilmente il parcheggio non servirebbe nemmeno, però siccome io non torno mai indietro sui miei passi, quando non do l'approvazione non torno mai indietro sia giusta o sbagliata, dico non voto contrario ma mi asterrò a questo diciamo Piano. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Grazie. Consigliere Caselli.

Consigliere Caselli

Sarei curioso di capire cosa è successo all'ospedale di Rho, da qualche giorno a questa parte, nel senso, scopro che adesso non succede più niente dentro l'ospedale di Rho, non avviene più nulla, devo essermi perso qualcosa. Nel senso, sicuramente la situazione non è rosea però da qui a dire che tanto vale non farci più parcheggi intorno, mi sembra... faccio fatica a capire il nesso in merito al progetto della variante di PGT.

Quindi sinceramente, fermo restando la mia opinione sulla situazione sanitaria, e sulla direzione che sta prendendo il Servizio Sanitario in Lombardia, che non annoieremo più nessuno, perché è abbastanza nota, sinceramente dire che all'ospedale di Rho non viene più curato nessuno, mi sembra un'affermazione quantomeno imprudente. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Isidoro.

Consigliere Isidoro

Io rispondo al collega. Forse mi sono espresso male. Io ho

detto, ai tempi, quando avevamo fatto quella valutazione, l'ospedale di Rho funzionava, oggi non ha il funzionamento di una volta.

Non è l'ospedale di quindici anni fa, non è l'ospedale di vent'anni fa, è l'ospedale di cinque anni fa, di sei anni fa. Questo è il ragionamento che ho fatto io, non sto dicendo che all'ospedale di Rho non si fa nulla, non è più l'ospedale funzionante come una volta, quando realmente di quel parcheggio serviva, oggi può darsi che non serva, perché il funzionamento dell'ospedale non è quello più di una volta. Però si fa molta fatica a trovare il parcheggio, sia che sia a pagamento, sia che non sia a pagamento, eccetera, eccetera. Oggi si fa fatica a trovare il parcheggio, perché ci sono altri uffici là, non c'è solo l'ospedale. Andate a vedere al mattino per esempio cosa c'è al CUP.

Per me quello era l'unico pezzo attaccato, in quel perimetro là, che doveva rimanere a parcheggio, questa è la mia valutazione, questo io ho avevo approvato vent'anni fa, quindici anni fa, quando è stato, e mantengo quella posizione, che per me deve essere parcheggio. Non ho... io mi astengo.

Presidente Sinigaglia

Per cortesia un po' di silenzio.

Consigliere Isidoro

Non ho detto che voto contro, mi astengo. L'astensione collega Caselli è favorevole alla Maggioranza, perché favorisco la Maggioranza in questo caso. Questo è il ragionamento, se poi vogliamo fare un battibecco siamo qua da adesso fino a domani mattina e ne discutiamo in tutto. Perché probabilmente mi sono espresso male, adesso io glielo ho rispiegato il motivo, il perché. Io ho già approvato una cosa del genere, già sottoscritto "Presidente Commissione Ambiente e Territorio approvato" da quella zona là, doveva essere parcheggio e come ex Presidente della Commissione Ambiente e Territorio, non è che posso, perché sono cambiati i tempi perché sono cambiate, faccio marcia indietro, no.

Tengo quella posizione, di quella Maggioranza di allora. Questo è il ragionamento che faccio io. Per me è un ragionamento sano, poi se per qualcuno non è un ragionamento sano ne prendo atto. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Consigliere Forloni.

Consigliere Forloni

Mi permetto di intervenire, senza nessuna vena di polemica, ma adesso ho colto le parziali modificazioni che il Consigliere Isidoro ha portato a giustificazione del suo discorso precedente.

Ma non bisogna, a mio avviso, senza le competenze adeguate di merito, esprimere dei giudizi relativi a un ospedale, che pur tenendo presente tutte le considerazioni che adesso ha espresso il Consigliere Caselli, un ospedale che, unico nel circondario, è dotato di un sistema di rianimazione neonatale, che per la maggior parte dei reparti di ostetricia e ginecologia circostanti è un punto di riferimento fondamentale e sostanziale, e meno male che c'è. E quindi, oltre a questo, anche una reparto di ostetricia e ginecologia che sicuramente è all'avanguardia, oltre a questo altri reparti di cui ho forse minore conoscenza. Però non possiamo assolutamente, noi che abitiamo qui e lavoriamo qui, e molto probabilmente non abbiamo le adeguate conoscenze, esprimere giudizi non consoni, usiamo un termine adatto nei confronti dell'ospedale di Rho. Grazie

Presidente Sinigaglia

Però, se riusciamo a stare nel tema, forse si va avanti.
Consigliere Giudici

Consigliere Giudici

Io non devo parlare di via Stelvio, volevo parlare dell'ospedale, però se non è possibile. Io sono sempre, sbaglio sempre a schiacciare nel momento. Mi dica se posso o meno, perché tolgo subito senza fare, mi dica se posso parlare dell'ospedale di Rho o meno, se no non parlo. Davvero.

Presidente Sinigaglia

L'Ordine del Giorno parla del PGT in via Stelvio. Punto.
Prego, Giudici.

Consigliere Giudici

Giusto in difesa della cosa. Poi al di là del suo ruolo o meno, io spero che il Consigliere Isidoro, poi nel secondo intervento in qualche maniera ha cambiato versione. Probabilmente, non dico che ha fatto un autogol, ma si è espresso male nell'intervento riguardo l'ospedale. Io penso

che l'ospedale di Rho sia un qualcosa di tutti, va difeso in tutte le sedi opportune: da Regione Lombardia al Consiglio Comunale. Prima il collega Forloni citava un'eccellenza, che è quella della Terapia Intensiva Neonatale, e so che Regione Lombardia sta provvedendo a delle razionalizzazioni, e mi auguro che non venga coinvolto l'ospedale di Rho. E stiamo cercando in qualche maniera di evitare anche la cosa.

Un dato positivo, giusto per concludere l'intervento e per sdrammatizzare, credo, e poi magari Forloni mi può correggere, mi pare di aver capito che da quando sono state inaugurate qui a Rho le nuove sale parto, i parti siano passati da tre a 4,5 al giorno circa.

Quindi si potrebbe arrivare a una media di 1.300/1.400 all'anno. Credo che questo, visto che è sempre bistrattato come ospedale, sia una cosa molto positiva. Ho visto anch'io che il nuovo Galeazzi è arrivato a circa a due piani di altezza, e quindi a breve ci ritroveremo qui nel nostro territorio un ospedale in più. Però, chiedo scusa Isidoro, forse le tue parole sono state un po' troppo critiche. Io credo che in difesa dell'ospedale dobbiamo comunque tutti spendere delle parole, perché è il nostro ospedale di Rho. Al di là poi della sanità di Regione Lombardia e l'Ordine del Giorno di questa sera il tema di via Stelvio, però penso che da questo punto di vista come Consiglieri Comunali dobbiamo fare squadra, e su questo argomento trovare un minimo denominatore comune. Grazie.

Presidente Sinigaglia

Allora Giudici, dirle e non dirle di parlare sono la stessa cosa. L'argomento era un altro, l'Ordine del Giorno era il PGT di via Stelvio. Adesso ci incartiamo, perché Isidoro risponde a quello che Lei ha detto, secondo Isidoro va bene. Isidoro secondo intervento, sul PGT per favore, sul PGT.

Consigliere Isidoro

Presidente, io chiedo scusa. Ma secondo me dell'ospedale io non ho parlato, han parlato gli altri interventi, non io...

Presidente Sinigaglia

No ha parlato anche Lei.

Consigliere Isidoro

Io ho detto che quel PGT là, quel Piano è attaccato all'ospedale. E' attaccato all'ospedale, è di là della strada.

Questo ho detto. E' chiaro che ho detto che 15 anni fa l'ospedale funzionava meglio di oggi, probabilmente...

Presidente Sinigaglia

Quindi sta parlando dell'ospedale.

Consigliere Isidoro

No, e torna ancora. E torna ancora...

Io ho detto semplicemente che là doveva essere un parcheggio per l'ospedale. Sto parlando dell'ospedale, un parcheggio per l'ospedale, che è attaccato all'ospedale è chiaro che devo dire l'ospedale o al CUP o l'altro servizio che c'è là.

Ecco, non è che sto dicendo delle barzellette. E 15 anni fa il sottoscritto aveva approvato una cosa del genere, e là doveva essere parcheggio, essendo Presidente della Commissione. Oggi, io non voglio parlare dell'ospedale, perché se no stiamo qui fino a domani mattina.

Presidente Sinigaglia

Infatti.

Consigliere Isidoro

... dell'ospedale ne possiamo parlare in un altro Consiglio Comunale.

Allora, per capire bene, cioè io voglio farvi capire che il sottoscritto non ha parlato dell'ospedale, ho detto l'ospedale era vicino in quella zona. Questo ho detto semplicemente.

Presidente Sinigaglia

Sta cercando di far tacere i Consiglieri.... Perché ci siamo perso nel "io raccontavo che"

Consigliere Isidoro

Se poi qualcuno vuol parlare dell'ospedale, vuol difendere l'ospedale, possiamo fare anche un Consiglio Comunale ad hoc.

Presidente Sinigaglia

Faremo un Consiglio Comunale sull'ospedale.

Consigliere Isidoro

Grazie, Presidente. L'importante è di aver capito.

Presidente Sinigaglia

Rileggeremo con attenzione il verbale così vediamo, cosa ci siamo detti.

Consigliere Isidoro

Lo legga pure, lo legga pure al prossimo Consiglio.

Presidente Sinigaglia

Passiamo al voto. Confermiamo la presenza. Votiamo.

CONSIGLIERI PRESENTI	22	
CONSIGLIERI ASSENTI	3	Scarfone, Tizzoni, Viscomi
CONSIGLIERI ASTENUTI	8	Borghetti, Cova, Giudici, Giussani, Isidoro, Lemma, Scarlino, Venchiarutti
CONSIGLIEREI VOTANTI	14	
CONSIGLIERI FAVOREVOLI	14	

Presidente Sinigaglia

Passiamo al tredicesimo punto, che è solo una comunicazione.

PUNTO N. 13

COMUNICAZIONE IN MERITO ALLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N° 182 DEL 9/07/2019. PRESA D'ATTO DEL CRUSCOTTO DI MONITORAGGIO ORGANISMI PARTECIPATI TRIENNIO 2015-2017

Presidente Sinigaglia

La parola all'Assessore Orlandi.

Assessore Orlandi

Grazie, Presidente.

Questo è solo l'informazione della delibera che adottiamo in corso d'anno di monitoraggio dei bilanci delle partecipate. Ne abbiamo parlato diffusamente prima, ribadisco che non viene rilevata nessuna criticità.

Presidente Sinigaglia

Un fulmine.

Grazie buona serata, alla prossima.

- ore 00,03 -

**Il Vice Segretario Generale
Emanuela Marcoccia**

**La Presidente
Marisa Sinigaglia**